

DLE ROZDĚLOVNÍKU

Č. j.: MHMP 826244/2018  
 Sp. zn: S-MHMP 1946432/2017

Vyřizuje / linka  
 Lehmann/4295

Datum  
 22. 6. 2018

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Tweelingen a.s., IČ 27529606, se sídlem Wuchterlova 1609/8, Praha 6 – Dejvice, zastoupené Ing. Vladimírem Vondráčkem, nar. 29.10.1951, bytem Krynická 493/5, Praha 8, proti usnesení Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby č.j. MCP11/17/057842/OV/Bar, spis. zn. OV/10/043199/Bar ze dne 18.10.2017, kterým byla zamítnuta její žádost o přerušení společného řízení o povolení výjimky z ust. čl. 8 odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Litochlebský park“ na pozemcích parc. č. 1205/3, 1328/3, 1342, 1343, 1344/1, 1344/2, 1360/4, 1361, 1367, 1369, 1370/2, 1205/1, 1205/6, 1308/1, 1328/1, 1328/7, 1328/9, 1332/1, 1338, 1360/1, 1360/2, 1365, 1366/1, 1368/1, 1372/2, 1375, 1381, 3104/1, 3105, 3162, 3163, 3184/1, 3184/2, 3184/3, 3184/6 a 3199/1 v katastrálním území Chodov, rozhodl dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**Odvolání se zamítá a usnesení č.j. MCP11/17/057842/OV/Bar, spis. zn. OV/10/043199/Bar ze dne 18.10.2017 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Tweelingen a.s., IČ 27529606, se sídlem Wuchterlova 1609/8, Praha 6 – Dejvice

### Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby (dále jen stavební úřad) vydal usnesení č.j. MCP11/17/057842/OV/Bar, spis. zn. OV/10/043199/Bar ze dne 18.10.2017, kterým zamítl žádost Tweelingen a.s. o přerušení společného řízení vedeného k její žádosti o povolení výjimky z ust. čl. 8 odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, a žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Litochlebský park“. Proti tomuto usnesení uplatnila společnost Tweelingen a.s. (dále jen odvolatelka) prostřednictvím svého zástupce odvolání, které následně doplnila. V jeho obsahu uvádí, že při podání žádosti o přerušení došlo z její strany k záměně důvodů.

Jako důvod pro přerušení řízení měla být v žádosti uvedena potřeba úpravy projektové dokumentace, namísto požadavku na časový prostor pro uplatnění žádosti o změnu resp. úpravu územního plánu. Úvahu, že se snaží řízení zbytečně protahovat, považuje z ekonomického hlediska za lichou. Poukaz na změnu výrazů „změna územního plánu“ a „úprava územního plánu“ označuje ze strany stavebního úřadu za přepjatý formalismus. Uvedla, že z důvodu probíhajícího soudního řízení dosud o úpravu územního plánu nezažádala. Dle jejího názoru spočívají závěry stavebního úřadu v nesprávném právním posouzení a nedostatečném zjištění skutkového stavu s vlivem na zákonnost napadeného usnesení.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Tohoto oprávnění využil Chodovský spolek, IČ 26591464, se sídlem Zakouřilova 1216/38, Praha 4 – Chodov, který vyjádřil souhlas s napadeným usnesením, a mj. poukázal na soudní rozhodnutí v uvedené kauze a rozpor záměru s územním plánem.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend (MHMP ODA) po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo doručeno zástupkyni odvolatelky společnosti m4 architekti s.r.o., IČ 27594874, se sídlem Thákurova 531, Praha 6, dne 19.10.2017, odvolání bylo uplatněno v zákonné odvolací lhůtě dne 2.11.2017. Podáním ze dne 6.11.2017 bylo doplněno. Odvolání je včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedeným v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlíží jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. S ohledem na uvedenou zákonnou úpravu není MHMP ODA v odvolacím řízení oprávněn přihlížet k požadavku odvolatelky na změnu odůvodnění žádosti o přerušení řízení, který uplatnila až v textu odvolání.

V dosavadním průběhu společného řízení zahájeného dne 16.7.2010 bylo stavebním úřadem vydáno rozhodnutí č.j. MCP11/11/048585/OV/Šok, sp. zn. OV/10/043199/Šok ze dne 11.7.2011, kterým byla umístěna stavba zvaná „Litochlebský park“, a současně povolena výjimka z ustanovení čl. 8 odst. 2 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze. V odvolacím řízení bylo rozhodnutí stavebního úřadu potvrzeno rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odborem stavebním sp. zn. S-MHMP 967182/2011/OST/Fr ze dne 16.8.2012. Městský soud v Praze

rozsudkem č.j. 5 A 193/2012-87 ze dne 13.6.2014 zrušil Úpravu územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy č. U 0870/2010 účinnou od 21.6.2010 (dále jen Úprava), která pro pozemky záměru změnila stávající kód míry využití území v ploše SMJ z kódu E (SMJ-E) na kód míry využití území K (SMJ-K). V rozsudku zároveň zrušil rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního sp. zn. S-MHMP 967182/2011/OST/Fr ze dne 16.8.2012 a věc vrátil Magistrátu hl. m. Prahy k dalšímu řízení. V pokračujícím řízení MHMP ODA, vázán v rozsudku vysloveným názorem soudu, zrušil rozhodnutí stavebního úřadu č.j. MCP11/11/048585/OV/Šok ze dne 11.7.2011 a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. V tomto novém projednání návrhu byla dne 21.9.2017 u stavebního úřadu uplatněna žádost odvolatelky o přerušení předmětného společného řízení do 31.9.2019 z důvodu podání žádosti (podnětu) o opětovnou úpravu územního plánu. Stavební úřad napadeným usnesením žádost o přerušení řízení zamítl.

MHMP ODA uvádí, že podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni. Dle ust. § 64 odst. 4 správního řádu lze řízení přerušit na dobu nezbytně nutnou; při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka.

K odvolacím námitkám MHMP ODA uvádí, že zamítnutí žádosti odvolatelky o přerušení řízení za účelem uplatnění podnětu na úpravu územního plánu, která by „zpětně“ navýšila kód míry využití území na kód K, stavební úřad zamítl postupem dle ust. § 64 odst. 2 správního řádu. Své rozhodnutí odůvodnil odkazem na ust. § 64 odst. 4 správního řádu, podle kterého lze řízení přerušit na dobu nezbytně nutnou. Uvedl, že do doby vydání napadeného usnesení odvolatelka podnět na úpravu územního plánu neuplatnila, přestože ke zrušení Úpravy došlo již 13.6.2014. Stavební úřad v odůvodnění poukázal na nejistý výsledek případného procesu provádění úprav územního plánu, které se přijímají v souladu s ust. § 188 odst. 3 věta první stavebního zákona formou opatření obecné povahy, a zároveň na svou povinnost postupovat dle ust. § 6 odst. 1 správního řádu - vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Svůj názor opřel o rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. As 35/2015-116 ze dne 2.12.2015, ze kterého mj. citoval, že „pokud má pořizování změny územního plánu představovat předběžnou otázku, musí se jednat o závěr příslušného procesu, tak, aby bylo pravděpodobné, že změna územního plánu bude v navrhované podobě, v jaké předmětný záměr připouští, skutečně vydána.“

V usnesení stavební úřad uvedl, že ačkoli odvolatelka svou žádost odůvodnila potřebou uplatnit návrh na „změnu územního plánu“ (časový harmonogram pořízení změny územního plánu – přílohou podání), k dosažení jejího záměru umístit stavbu by byla nezbytná „úprava územního plánu“. Uvedené nelze považovat za „přepjatý formalismus“, když z této změny stavební úřad žádné závěry nevyvodil a pro vlastní posouzení žádosti o přerušení řízení je změna v terminologii irelevantní.

Stavební úřad se nevěnoval úvahám, zda odvolatelka řízení „zbytečně protahuje“ či nikoli. Z kontextu odůvodnění je zřejmé, že za účelem zdůvodnění zvolené formy pro zamítnutí žádosti (usnesení) pouze na str. 6 citoval Závěr č. 104 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 10.6.2011, který obsahuje formulaci o průtazích v řízení ze

strany žadatele, ve kterém je ale zejména uvedeno, že v případě nevyhovění žádosti o přerušení řízení vydá správní orgán usnesení.

MHMP ODA shrnuje, že z odůvodnění napadeného usnesení nevyplývá, že by se stavební úřad dopustil nesprávného právního posouzení, či nedostatečného zjištění skutkového stavu, jak namítá odvolatelka. Stavební úřad postupoval v souladu se zásadou tzv. materiální pravdy, zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, dle které nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2.

V úvodu podání ze dne 21.9.2017, jehož součástí byla žádost o přerušení řízení, odvolatelka rekapituluje dosavadní průběh řízení se závěrem, že v důsledku zrušení Úpravy nejsou pozemky záměru regulovány žádným kódem míry využití území a stavební úřad by měl žádosti o umístění záměru vyhovět. Stavební úřad v odůvodnění napadeného usnesení s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Ao 6/2011-210 ze dne 27.10.2011 na argumentaci odvolatelky reagoval a zaujal právní názor, že v důsledku zrušení Úpravy platí pro pozemky záměru územní plán v podobě před zrušenou úpravou (regulativ E).

MHMP ODA jako odvolací správní orgán není oprávněn ovlivňovat případné budoucí nezávislé posouzení věci stavebním úřadem. S ohledem na obsah podání odvolatelky ze dne 21.9.2017, její procesní situaci a vyslovený názor stavebního úřadu však uvádí, že v důsledku zrušení Úpravy se pozemky záměru dle územního plánu nacházejí v ploše SMJ (smíšená městská jádra) s kódem míry využití území E. Záměr odvolatelky je vypracován pro soulad s regulací K a je tudíž v rozporu s územním plánem.

V závěru napadeného usnesení stavební úřad zhodnotil dosavadní průběh a délku společného řízení s ohledem na jeho účel a uvedl, že žádosti o přerušení řízení nelze vyhovět. Nad rámec posuzované žádosti o přerušení řízení poukázal na možnou změnu podmínek v území, zejména z hlediska zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a uvedl, že „nelze uvažovat o pokračování v řízení s původní dokumentací a původními stanovisky, aniž by byl žadatel vyzván minimálně k doplnění, případně k přepracování dokumentace“. K tomu MHMP ODA uvádí, že stavební úřad není oprávněn vyzývat odvolatelku k přepracování dokumentace, rozhoduje o uplatněném návrhu.

Odvolatelka nebyla úspěšná se svou žádostí o přerušení řízení z důvodu úpravy prostorové regulace. Tím není dotčeno její právo uplatnit případnou žádost o přerušení řízení z důvodu úpravy dokumentace, jak se sama v textu odvolání domáhá. Bude na posouzení stavebního úřadu, zda případné žádosti s ohledem na účel řízení a požadovanou délku přerušení vyhoví. V případě pokračování řízení zváží postup dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu, podle kterého je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne; ve spojení s ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona, který mj. stanoví, že není-li záměr v souladu s požadavky uvedenými v ust. § 90 stavebního zákona, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.

Po prostudování předloženého správního spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání není důvodné. Odvolatelka neuvedla žádné skutečnosti, ze kterých by vyplynulo, že usnesení o přerušení řízení je nezákonné či nesprávné.

Plná moc udělená společností Tweelingen a. s. zástupci Ing. Vladimíru Vondráčkovi byla časově omezena do 30.11.2017. Z uvedeného důvodu je toto rozhodnutí o odvolání doručováno přímo odvolatele.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Ing. Stanislav Lehmann  
vedoucí oddělení speciálního stavebního úřadu  
podepsáno elektronicky

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. osoba do v.l.rukou

1. Tweelingen, a.s., IDDS: exngskx, sídlo: Wuchterlova 1609, 160 00 Praha 6

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, doporučeně

2. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu  
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

III. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, veřejnou vyhláškou

3. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

4. Úřad městské části Praha 11, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: nr5bpci

sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Háje, 149 00 Praha 415

IV. ostatní:

5. Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, IDDS: nr5bpci

sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Háje, 149 00 Praha 415 + **SPIS**

V. na vědomí:

spis