



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 11

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI



Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 415

Odbor výstavby, Vidimova 1325, Praha 4, Telefon: 267 902 111

Sp.značka: OV/16/052187/Krt
Č.j.: MCP11/17/036073/OV/Krt
Vyřizuje: Krtičková Lucie Ing.
tel. 267 902 363
e-mail: krtickoval@praha11.cz

Praha, dne 13.6.2017

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a podle vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 29.9.2016 podala společnost

AR DELTA, s.r.o., IČO 28430824, Bohdalecká 1490, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101, kterou zastupuje AED project, a.s., IČO 61508594, Pod radnicí 1235, 150 00 Praha 5-Košíře, kterou zastupuje Karla Polydorová, IČO 47107278, Běchorská 2229, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení **vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

nazvané:

**„Areál ledových sportů
Praha, Chodov, Ke Kateřinkám“**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 2014/349 (ostatní plocha), parc. č. 2383/1 (ostatní plocha), parc. č. 2732/1 (ostatní plocha), parc. č. 2732/12 (ostatní plocha), parc. č. 2732/13 (ostatní plocha), parc. č. 2732/16 (ostatní plocha), parc. č. 2732/17, parc. č. 2740 (ostatní plocha), parc. č. 2741/1 (ostatní plocha), parc. č. 2741/3 (ostatní plocha), parc. č. 2742 (ostatní plocha), parc. č. 2776/13 (ostatní plocha) v katastrálním území Chodov.

Stavba obsahuje:

- sportovní halu pro ledové sporty, hokej a curling
- komunikace a zpevněné plochy
- opěrnou zídku
- krytý spojovací krček se stávající základní školou
- přípojky a areálové rozvody technické infrastruktury včetně vsakovací galerie a akumulární nádrže
- venkovní osvětlení
- trafostanici
- přístřešek pro umístění komunálního odpadu

- oplocení
- zařízení staveniště

Druh a účel umisťované stavby:

- nová trvalá stavba objektu nazvaného „Areál ledových sportů“ (dále jen "ALS") zahrnující curlingové hřiště, multifunkční zimní kluziště, restauraci, prostory kanceláří, zázemí jednotlivých provozů, fitness, využívaná v dopoledních hodinách školami a školskými zařízení přílehlé oblasti, v následujících hodinách veřejností,
- nově vybudovaná obousměrná komunikace uvnitř areálu bude zajišťovat dopravní obsluhu návštěvníkům areálu, autobusu, zásobování, vozidel HZS a svozových vozidel odpadu,
- zpevněné plochy budou zahrnovat celkem 67 parkovacích stání včetně 4 parkovacích stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, v rámci stavby bude v části ulice Ke Kateřinkám vyměněn stávající živičný povrch komunikace za tichý asfalt,
- krytý spojovací krček bude tvořen pochozím chodníkem, přecházejícím ve schodiště, zajišťujícím vstup do 2. nadzemního podlaží (dále jen "NP") haly ALS ze západního křídla stavby č.p. 1400 na pozemku parc. č. 2731/1 k.ú. Chodov (ZŠ Praha 4, Ke Kateřinkám),
- trafostanice dle standardu PREDi pro zajištění prostoru VN rozvaděče,
- nové oplocení bude navrženo jako drátěný plot s ocelovými sloupky, odpovídající charakteru stávajícího oplocení,

Umístění stavby na pozemku:

- hlavní objekt ALS bude umístěn na pozemku parc. č. 2732/12, 2732/1 k.ú. Chodov, přičemž severozápadní nároží bude v kolmé vzdálenosti min. 23,2 m od nejbližší jižní stěny stávající budovy č.p. 1400 na pozemku parc. č. 2731/1 k.ú. Chodov (dále jen "ZŠ") a min. 9,5 m od nároží jihozápadního křídla ZŠ, severovýchodní nároží objektu ALS bude v kolmé vzdálenosti min. 30,2 m od nejbližší jižní stěny ZŠ a min. 7,4 m od jižního křídla ZŠ. Jihozápadní nároží objektu ALS bude od hranice pozemku parc. č. 2732/12 k.ú. Chodov vzdáleno min. 16,3 m.
- komunikace bude umístěna na pozemku parc. 2776/13, 2740, 2732/12, 2732/1 k.ú. Chodov, bude vedena od komunikace v ul. Ke Kateřinkám v ose jihozápadní hranice pozemku parc. č. 2732/12 k.ú. Chodov a dále v ose západní a východní fasády objektu ALS. Zpevněné plochy chodníků budou umístěny při jihozápadní, západní a severní fasádě objektu ALS, v západní části budou ve třech místech navazovat na stávající chodník na pozemku parc. č. 2776/11 a 2742 k.ú. Chodov a dále budou navazovat na stávající cyklostezku na pozemku parc. č. 2383/1 k.ú. Chodov v jižní části. Parkovací stání budou umístěna při hraně nově navrhované komunikace,
- krytý spojovací krček bude na pozemku parc. č. 2732/1 k.ú. Chodov veden z jižní fasády západního křídla ZŠ do severní fasády 2. NP objektu ALS,
- trafostanice bude umístěna v západní části pozemku parc. č. 2732/13 k.ú. Chodov,
- oplocení bude nově zřízeno v místech nových vstupů na pozemek stavby, tj. pozemek parc. č. 2776/13, 2740, 2732/12 k.ú. Chodov

Určení prostorového řešení stavby:

- hlavní objekt ALS je prostorově řešen jako dva trakty – západní a východní. Délka severní a jižní fasády bude 61 m, délka východní fasády 67,5 m, délka západní fasády 68,2 m. Zastavěná plocha objektu ALS bude 4 270 m². Celková zastavěná plocha včetně trafostanice, spojovacího krčku, opěrné zídky a plochy komunikací bude 8 370 m². Hlavní vstup do objektu pro návštěvníky bude situován při jižní fasádě a současně druhým hlavním vstupem bude přístup spojovacím krčkem vedeným ze ZŠ k severní fasádě navrhovaného objektu.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- stavba je navržena východně od komunikace v ul. Ke Kateřinkám v blízkosti hranice katastrálního území Chodov a Újezd u Průhonic.

- dotčené území je vymezeno pozemky dotčených stavbou samotnou, tj. pozemky, na které je stavba umísťována, pozemky sousední a pozemky na nichž se nachází stavby, které mohou být navrhovaným záměrem ovlivněny.

Pro umístění stavby na pozemku se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude umístěna v souladu s dokumentací předloženou k územnímu řízení (datum zpracování 08/2014, revize 02/2017), kterou ověřil Ing. Zbyněk Randsdorf, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 0007956, obsahující výkres C.3 Koordinační situace v měřítku 1:500, který bude ověřen stavebním úřadem po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
2. Objekt ALS s půdorysem čtvercového tvaru bude umístěn na pozemku parc. č. 2732/12, 2732/1 k.ú. Chodov. Půdorysné rozměry budou 61 m x 67,5 m východní fasády a 68,2 m západní fasády. Východní trakt o rozměrech 30,9 m x 67,5 m bude půdorysně posunut jižním směrem o max. 3,5 m v jižním cípu východního traktu. V jižní fasádě objektu bude zapuštěn prostor o šířce 7,1 m pro hlavní vchod do hlavní hmoty objektu.
3. Výšková kóta ± 0,000 bude odpovídat výšce 299,50 m n.m. Bpv, tj. úrovni podlahy v 1. NP.
4. Zastřešení západního traktu bude provedeno střechou se zaoblením při okapové hraně, přičemž její výška při západní straně bude na úrovni +7,500 = 307,00 m n. m. Bpv. a výška ve středním traktu bude +8,5 m = 308,00 m n. m. Bpv. Zastřešení východního traktu bude provedeno obloukovou střechou s úrovní nejvýše 15,5 m = 315,00 m n. m. Bpv.
5. Tvarová a konstrukční odlišnost prostorového řešení bude sjednocena materiálovým pojetím v šedočerných barvách.
6. Krytý spojovací krček bude severně ústít z pozemku parc. č. 2732/12 na parc. č. 2732/1 k.ú. Chodov. Bude tvořen chodníkem a schodištěm spojující 1. NP stávajícího objektu ZŠ a 2. NP navrhovaného objektu ALS. Chodník bude zastřešen membránovou konstrukcí v úrovni max. +4,5 m a v místě napojení do objektu ALS v úrovni max. +8,75 m.
7. Oplocení bude navrženo v podobě stávajícího oplocení, tj. drátěné oplocení s ocelovými sloupky. Nově bude zřízeno v místech nových vstupů na pozemek stavby a v místech, kde stávající oplocení není vyhovujícího stavu.
8. Opěrná zídka o výšce min. 0,9 m od hranice upraveného terénu bude umístěna v severní části pozemku parc. č. 2732/1 k.ú. Chodov ve vzdálenosti min. 6,1 m od jižní fasády západního křídla ZŠ. Konkrétní návrh opěrné zdi bude řešen v dalším stupni projektové dokumentace (projektová dokumentace pro stavební povolení).
9. Dopravní napojení bude zajištěno novým sjezdem na komunikaci v ulici Ke Kateřinkám. Sjezd na komunikaci bude řešen jako chodníkový přejezd. Vjezd na pozemek parc. č. 2732/12 k.ú. Chodov o šířce min. 6,5 m bude dále pokračovat novou komunikací o šířce 6 m vedoucí do jihovýchodního cípu pozemku parc. č. 2732/1 k.ú. Chodov a dále na pozemek parc. č. 2732/1 a 2732/13 k.ú. Chodov – větev 2 délka min. 90,1 m. Severně bude vedena při východní fasádě objektu ALS komunikace o šířce min. 3,5 m rozdělena na větev 3A délka min. 52,7 m a větev 3B, délka min. 55,5 m, která bude na pozemku parc. č. 2732/1 k.ú. Chodov ukončena obratištěm. Z větve 2 bude dále v západní části pozemku parc. č. 2732/12 k.ú. Chodov vedena komunikace o šířce min. 6 m a ukončena bude při severní hranici pozemku parc. č. 2732/12 k.ú. Chodov – větev 4, délka 96,7 m.
10. V rámci areálu bude umístěno celkem 67 parkovacích stání včetně 4 parkovacích stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. 25 parkovacích stání bude umístěno při hranách komunikace větve 4, přičemž 21 stání bude kolmých o min. rozměrech 2,5 x 5 m vnitřní stání, 2,75 x 5 m krajní stání a dále 4 stání podélných o min. rozměrech 2,5 x 6,75 m. 36 parkovacích stání bude umístěno při hranách komunikace větve 2, přičemž 33 stání bude kolmých o min. rozměrech 2,5 x 5 m vnitřní stání, 2,75 x 5 m krajní stání, a dále 4 stání o min. rozměrech 3,5 x 5 m vyhrazena pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. 6 parkovacích stání bude umístěno při hraně komunikace větve 3A o min. rozměrech 2,5 x 6 m vnitřní stání, 2,75 x 6 m krajní stání. V rámci areálu bude zajištěn prostor pro zastavení autobusu.
11. V prostoru areálu bude umístěna při jihozápadní, západní a severní fasádě objektu ALS síť chodníků o šířce min. 2 m zajišťující průchodnost areálu a návaznost na stávající chodník na pozemku parc. č. 2776/11 k.ú. Chodov v úrovni severní hranice pozemku parc. č. 2732/12 k.ú. Chodov, v úrovni

- jihozápadního nároží objektu ALS a v úrovni nově zřizovaného vjezdu. Dále bude zajištěna návaznost na stávající cyklostezku na pozemku parc. č. 2383/1 k.ú. Chodov chodníkem o šířce 6,5 m.
12. Součástí stavby bude realizace výměny stávajícího živичného povrchu komunikace Ke Kateřinkám za tichý asfalt a to v rozsahu vymezeném výkresem C.3 Koordinační situace v měřítku 1:500, tj. od úrovně cyklostezky v jižní části řešeného území severně do úrovně levotočivé zatáčky. V dalším stupni projektové dokumentace (projektová dokumentace pro stavební povolení) bude stanovena přesná specifikace výměny povrchu.
 13. Kiosková velkoodběratelská trafostanice bude umístěna na pozemku parc. č. 2732/13 k.ú. Chodov o rozměrech dle standardu poskytovatele odběru VN, tj. cca o rozměrech 2,1 m x 4,61 m.
 14. Přístřešek pro komunální odpad s vyhrazenou plochou o rozměrech min. 2 m x 7,7 m bude umístěn na pozemku parc. č. 2732/12 k.ú. Chodov v úrovni jeho jihozápadní hranice. Zastřešení bude provedeno s min. spádem 3% a horní okraj stříšky bude ve výšce max. 3 m na okolním terénu.
 15. Vodovodní přípojka DN 80 provedena z d90 PE HD100 v délce 43 m bude umístěna na pozemku parc. č. 2732/12, 2741/3, 2383/1, 2014/349 k.ú. Chodov. Napojena bude na stávající vodovodní řad DN300 TLT v ulici Krajanská, bude vedena kolmo k objektu přes vodoměrnou šachtu na hranici pozemku a dále venkovním domovním rozvodem k jižní fasádě objektu ALS a k objektům revitalizovaných hřišť.
 16. Splašková kanalizační přípojka KT DN 200 v délce 11 m bude umístěna na pozemku parc. č. 2732/12, 2741/3 k.ú. Chodov. Napojena bude na stávající stoku DN 300 KT vedoucí v chodníku podél severní strany zeleného pásu. Bude vedena kolmo k objektu, osazena revizní šachtou a dále přecházet do jednotlivých svodů odpadů objektu.
 17. Dešťové vody budou likvidovány na pozemku stavebníka ve vsakovací galerii umístěné jihozápadně od objektu ALS a vsakovací galerii jihovýchodně od objektu o celkovém objemu cca 250 m³ a dále areálovým drenážním systémem umístěným pod komunikacemi v rámci celého areálu. Součástí systému zachytávání dešťové vody bude akumulací nádrž s čerpadlem pro zajištění možnosti využití vodu z jímky pro zálivku.
 18. Transformační stanice 22/0,4 kV (dále jen "TS") bude umístěna na pozemku parc. č. 2732/13 k.ú. Chodov. V nově vybudované kompaktní velkoodběratelské TS dle standardu PREDi bude osazen kompaktní rozvaděč se dvěma přívody a jedním vývodem na trafo odběratele s odpínačem a pojistkou. Dále bude v TS osazen transformátor odběratele 1000 kVA, NN rozvaděč a skříň měření.
 19. Nová TS bude zasmyčkována novými kabely typu AXEKVCEY 3 x 1 x 240 mm² na kabel směr RS 3020 – TS 2235 v místě stávajících spojek. V místech přechodu přes komunikaci a vjezdů do areálu budou stávající kabely uloženy do PE chrániček o průměru 200 mm. Vedení bude umístěno na pozemcích parc. č. 2732/13, 2732/1, 2741/2 k.ú. Chodov
 20. Připojení NN bude vedeno na pozemku parc. č. 2732/13, 2732/12, k.ú. Chodov z nové TS do objektové rozvodny NN umístěné v přízemí objektu ALS.
 21. Vytápění objektu bude řešeno využíváním odpadního tepla z technologie chlazení ledové plochy s instalací tepelného čerpadla voda/voda v kombinaci s kaskádou elektrických kotlů.
 22. Venkovní osvětlení bude řešeno fasádními svítidly a konkrétně bude řešeno v dokumentaci pro stavební povolení.
 23. Dočasná stavba objektů zařízení staveniště bude umístěna dle výkresu Situace ZOV č. výkresu D.6.1 v rozsahu 10 mobilních buněk o celkové ploše 150 m², očištné rampy, provizorní vozovky a plného oplocení o výšce 3 m. Dočasná stavba zařízení staveniště bude odstraněna nejpozději ke dni konání závěrečné kontrolní prohlídky stavby.
 24. Budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádření a závazném stanovisku dotčeného orgánu MHMP, odbor ochrana prostředí ze dne 1.10.2015 č.j. MHMP 1708069/2015/OCP/VI:
 - a) Umístění předmětných staveb je z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možné za podmínky, že technické provedení zařízení pro chlazení plochy musí být navrženo tak, aby byla vyloučena možnost úniku závadných látek či odtok srážkových vod kontaminovaných závadnými látkami do horninového prostředí nebo do kanalizace.
 25. Budou dodrženy podmínky pro stavební řízení uvedené ve vyjádření a závazném stanovisku dotčeného orgánu MHMP, odbor ochrana prostředí ze dne 26.9.2016 č.j. MHMP 1671769/2016/EIA/986/Nov:

- a) Řešit západní fasádu záměru s ohledem na požadavek minimalizovat akustický odraz. Posouzení odrazu hluku musí být předmětem akustické studie.
 - b) Provádět po dobu stavebních prací mapování a následnou likvidaci invazních druhů rostlin. Zajistit z důvodu prevence ruderalizace území v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
26. Budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádření a závazném stanovisku dotčeného orgánu MHMP, odbor dopravních agend ze dne 19.10.2015 č.j. MHMP-1818466/2015/ODA-O4/No:
- a) Při realizaci je nutno zachovat přístup, vjezd dopravní obsluhy a pohotovostním vozidlům z důvodu zajištění přístupu a příjezdu k okolním objektům.
27. Budou dodrženy podmínky pro stavební řízení uvedené ve vyjádření ÚMČ Praha 11, odbor správy majetku, jako silničně správní úřad ze dne 20.4.2016 č.j. MCP11/15/070541/OSM/Muz:
- a) V dalším stupni projektové dokumentace bude SSÚ předložen návrh osazení dopravního značení uvnitř objektu i souvisejících úprav z hlediska bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na místní komunikaci II. třídy ul. Ke Kateřinkám, Praha 4.
28. Budou dodrženy podmínky v závazném stanovisku dotčeného orgánu Hygienická stanice hl. m. Prahy ze dne 25.4.2016 č.j. HSMHMP 19602/2016 –Šir/1149: v dalším stupni požaduje doložit:
- a) projekt VZT.
 - b) podrobný gastroprojekt s podrobnou TZ.
 - c) dokumentaci zařízení staveniště doplnit o úklidové komory s výlevkou, denní místnosti, mytí pracovní obuvi a sušení pracovních oděvů.
 - d) podrobné řešení ochrany proti hluku ze stavební činnosti s ohledem na provoz školy.
 - e) detailní způsob ošetření stacionárních zdrojů hluku.
29. Budou dodrženy podmínky v závazném stanovisku dotčeného orgánu Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy ze dne 25.9.2015 č.j. HSAA-10889-3/2015:
- a) Další stupeň projektové dokumentace (DSP) bude obsahovat podrobné požární bezpečnostní řešení zpracované v souladu s § 41 odst. 2 a 3 vyhl. č. 246/2001 Sb. o požární prevenci vč. zjednodušených výkresů PO zpracovaných podle ČSN 01 34 95 a se zpracováním požadavků vyhl. 23/2008 Sb. O technických podmínkách požární bezpečnosti.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „správní řád“:

AR DELTA, s.r.o., Bohdalecká 1490, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101

Odůvodnění:

Dne 29.9.2016 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 27. 10. 2016 pod č.j. MCP11/16/057899/OV/Bar vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo současně usnesením přerušeno. Žádost byla postupně doplňována a kompletně byla doplněna dne 1. 3. 2017 pod č.j. MCP11/17/014773.

Stavební úřad veřejnou vyhláškou oznámil podle § 87 odst. 2 stavebního zákona a § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) ve znění pozdějších předpisů, za využití § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zahájení řízení (navazujícího řízení) o umístění stavby a obsah oznámení byl zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Současně stavební úřad oznámil podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny zahájení správního řízení registrovaným občanským sdružením. Z těchto občanských sdružení se dne 5.4.2017 pod č.j. MCP11/17/022039 přihlásil občanský spolek nazvaný Chodovský spolek.

Účastníci řízení podle § 85 stavebního zákona:

odst. 1 písm. a) žadatel – AR DELTA, s.r.o.

odst. 1 písm. b) obec – Hl. m. Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje HMP

odst. 2 písm. a) vlastníci dotčených pozemků a ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, kteří nejsou žadatelé - Městská část Praha 11, zastoupená ÚMČ Praha 11, odborem majetkoprávním,
Hl. m. Praha zastoupené MHMP, odborem evidence majetku a MHMP, odborem hospodaření s majetkem,
PREdistribuce, a.s., Pražská teplárenská, a. s., Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s.,

odst. 2 písm. b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám může být rozhodnutím přímo dotčeno –
vlastník pozemku parc. č. 2776/11, 2732/8, 2760/1, 2014/385, 2014/387, k.ú. Chodov, zapsaný na LV č. 1678,
vlastník pozemku parc. č. 2731/1 a stavby č.p. 1400, parc. č. 2731/2 a stavby č.p. 1399, 2732/7, 2732/6, k.ú. Chodov, zapsaný na LV č. 1639,
vlastník pozemku parc. č. 2732/9, k.ú. Chodov, zapsaný na LV č. 1050,
spoluvlastníci pozemků 2732/22, 2014/373 k.ú. Chodov, zapsaní na LV č. 11276,
spoluvlastníci pozemku parc. č. 2014/386, 2014/388, k.ú. Chodov, zapsaní na LV č. 8034,
spoluvlastníci pozemku parc. č. 2747, 2746, 2745, 2744 a staveb č.p. 1406, 1405, 1404, 1403, k.ú. Chodov, zapsaní na LV č. 1756,
spoluvlastníci pozemku parc. č. 262 k.ú. Újezd u Průhonic, zapsaní na LV č. 258,
vlastník pozemku parc. č. 264/5, k.ú. Újezd u Průhonic, zapsaný na LV č. 510,
spoluvlastníci pozemku parc. č. 1/1 a stavby č.p. 216, parc. č. 3/1, 1/3, k.ú. Újezd u Průhonic, zapsaní na LV č. 226,
vlastník pozemku parc. č. 264/18 k.ú. Újezd u Průhonic, zapsaný na LV č. 1254,
spoluvlastníci pozemku parc. č. 264/17, 265/5 a 265/169 a stavby č.p. 300, k.ú. Újezd u Průhonic, zapsaní na LV č. 343,
odst. 2 písm. c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní předpis:
podle zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze odst. 18 písm. h) MČ Praha 11, zastoupená ÚMČ Praha 11, odborem územního rozvoje,
podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 70 odst. 3 - Chodovský spolek.

Ověření aktuálního okruhu účastníků řízení v katastru nemovitostí provedl stavební úřad ke dni vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Při vymezení okruhu účastníků podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona stavební úřad vycházel z vymezení místa stavby; účastníky řízení jsou vlastníci pozemků a staveb a vlastníci sousedních pozemků a staveb.

Vzhledem k tomu, že se jedná o navazující řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), oznamoval stavební úřad zahájení územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání podle § 87 odst. 2 stavebního zákona a § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, za využití § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zahájení řízení (navazujícího řízení) o umístění stavby, neboť jde o záměr, pro který bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Oznámení o zahájení bylo vyvěšeno na úřední desce

ÚMČ Praha 11 od 29. 3. 2017 do 2. 5. 2017

ÚMČ Praha - Újezd od 4. 4. 2017 do 5. 5. 2017.

Při oznámení zahájení územního řízení ze dne 27.3.2017 pod č.j. MCP11/17/018064/OV/Krt současně stavební úřad nařídil veřejné ústní jednání na den 18.5.2017.

Ve stanovené lhůtě tj. nejpozději do doby konání veřejného ústního jednání bylo stavebnímu úřadu doručeno podání obsahující námítky účastníků řízení:

- 1) podání č.j. MCP11/17/030505 ze dne 17.5.2017
Ing. Jaromír Přenosil, Formanská 216, 140 00, Praha 4
Blanka Přenosilová, Formanská 216, 140 00, Praha 4
- 2) podání č.j. MCP11/17/030506 ze dne 17.5.2017
Mgr. Alice Kutzendörferová
vlastník pozemku parc. č. 264/18 k.ú. Újezd u Průhonic, zapsaný na LV 1254
a rodinného domu č.p. 527
- 3) podání č.j. MCP11/17/030403 ze dne 17.5.2017
Černická
Ke Kateřinkám 1404, Praha 4
- 4) podání č.j. MCP11/17/030338 ze dne 17.5.2017
Marie Vopěnková
Ke Kateřinkám 1404, Praha 4
- 5) podání č.j. MCP11/17/030337 ze dne 17.5.2017
Vlastimil Vopěnka
Ke Kateřinkám 1404, 149 00, Praha 4
- 6) podání č.j. MCP11/17/030258 ze dne 17.5.2017
Ing. arch. Pavla Zvěřinová
Ke Kateřinkám 1404/3, 149 00, Praha 4
- 7) podání č.j. MCP11/17/030404 ze dne 17.5.2017
Černický
Ke Kateřinkám 1404/3, 149 00, Praha 4
- 8) podání č.j. MCP11/17/030257 ze dne 17.5.2017
Ing. Pavel Zvěřina
Ke Kateřinkám 1404/3, 149 00, Praha 4
- 9) podání č.j. MCP11/17/030582 ze dne 17.5.2017
Bc. Miroslav Šimek
Ke Kateřinkám 1405/5, 149 00, Praha 4
- 10) podání č.j. MCP11/17/030581 ze dne 17.5.2017
Věra Adamová
Ke Kateřinkám 1405/5, 149 00, Praha 4
- 11) podání č.j. MCP11/17/030580 ze dne 17.5.2017
Hana Šimková
Ke Kateřinkám 1405/5, 149 00, Praha 4
- 12) podání č.j. MCP11/17/030579 ze dne 17.5.2017
Josef Šimek
Ke Kateřinkám 1405/5, 149 00, Praha
- 13) podání č.j. MCP11/17/030578 ze dne 17.5.2017
Helena Zímanová
Ke Kateřinkám 1405/5, 149 00, Praha 4
- 14) podání č.j. MCP11/17/030577 ze dne 17.5.2017
Emanuela Táboříková
Ke Kateřinkám 1405/5, 149 00, Praha 4
- 15) podání č.j. MCP11/17/030576 ze dne 17.5.2017
Radmila Kantůrková
Ke Kateřinkám 1405/5, 149 00, Praha 4
- 16) podání č.j. MCP11/17/030574 ze dne 17.5.2017
Milan Zíman
Ke Kateřinkám 1405/5, 149 00, Praha 4
- 17) podání č.j. MCP11/17/030573 ze dne 17.5.2017
Karel Tichý
Ke Kateřinkám 1405/5, 149 00, Praha 4
- 18) podání č.j. MCP11/17/030583 ze dne 17.5.2017
Jiří Adam
Ke Kateřinkám 1405/5, 149 00, Praha 4
- 19) podání č.j. MCP11/17/030593 ze dne 17.5.2017

- Miroslav Chládek
Ke Kateřinkám 1403, 149 00, Praha 4
- 20) podání č.j. MCP11/17/030592 ze dne 17.5.2017
Eva Chládková
Ke Kateřinkám 1403, 149 00, Praha 4
- 21) podání č.j. MCP11/17/030590 ze dne 17.5.2017
Vladimíra Nováková
Ke Kateřinkám 1406, 149 00, Praha 4
- 22) podání č.j. MCP11/17/030589 ze dne 17.5.2017
Jindřich Novák
Ke Kateřinkám 1406, 149 00, Praha 4
- 23) podání č.j. MCP11/17/030588 ze dne 17.5.2017
Miluše Slavatová
Ke Kateřinkám 1403, 149 00, Praha 4
- 24) podání č.j. MCP11/17/030587 ze dne 17.5.2017
Ludmila Žídková
Ke Kateřinkám 1403, 149 00, Praha 4
- 25) podání č.j. MCP11/17/030584 ze dne 17.5.2017
Oldřich Mohelský
Ke Kateřinkám 1403, 149 00, Praha 4
- 26) podání č.j. MCP11/17/030594 ze dne 17.5.2017
Bc. Vít Chládek
Ke Kateřinkám 1403/1, 149 00, Praha 4

Ve stanovené lhůtě tj. nejpozději do doby konání veřejného ústního jednání bylo stavebnímu úřadu doručeno podání obsahující připomínky veřejnosti:

- 1) MCP11/17/027904 ze dne 3.5.2017
Daniel Hakl, Formanská 206, 149 00, Praha 4
vlastník nemovitosti přiléhající ke komunikaci Formanská
- 2) MCP11/17/030424 ze dne 17.5.2017
Robert Sliž
Ke Kateřinkám 1407/9, Praha 4
- 3) MCP11/17/030425 ze dne 17.5.2017
Jitka Báštecká
Ke Kateřinkám 1407/9, Praha 4
- 4) MCP11/17/030421 ze dne 17.5.2017
Lenka Pukančíková
Ke Kateřinkám 1410, 149 00, Praha 4
- 5) MCP11/17/030419 ze dne 17.5.2017
Hryzáková
Ke Kateřinkám 1407, 149 00, Praha 4
- 6) MCP11/17/030426 ze dne 17.5.2017
Klára Kuklíková,
Ke Kateřinkám 1407, 149 00, Praha 4
- 7) MCP11/17/030412 ze dne 17.5.2017
Hana Parmová,
Ke Kateřinkám 1407/9, 149 00, Praha 4
- 8) MCP11/17/030413 ze dne 17.5.2017
Iveta Lapáčková,
Ke Kateřinkám 1407/9, 149 00, Praha 4
- 9) MCP11/17/030420 ze dne 17.5.2017
Jitka Najmonová,
Ke Kateřinkám 1407/9, 149 00, Praha 4
- 10) MCP11/17/030422 ze dne 17.5.2017
Dana Ptáčková,
Ke Kateřinkám 1407/9, 149 00, Praha 4

- 11) MCP11/17/030423 ze dne 17.5.2017
Janina Hlavsová,
Ke Kateřinkám 1410, 149 00, Praha 4

O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol č.j. MCP11/17/030648/OV/Krt, který je součástí spisu. V průběhu jednání byly účastníky řízení podány námitky, které jsou přílohami protokolu.

Námitky podali:

- 1) Chodovský spolek, Zakouřilova 776/82, 149 00, Praha 4
- 2) Dana Lančová, Ke Kateřinkám 1403, 149 00, Praha 4
- 3) Vladan Lanča, Ke Kateřinkám 1403, 149 00, Praha 4
- 4) Šárka Markovičová, Ke Kateřinkám 1406, 149 00, Praha 4
- 5) Hana Štěpánová, Ke Kateřinkám 1406, 149 00, Praha 4
- 6) Marie Nováková, Ke Kateřinkám 1404, 149 00, Praha 4

Dokumentaci k územnímu řízení zpracovali: Hlavní architekti Doc. Ing. arch. Miloš Kopřiva, Ing. arch. Ivana Kubešková, autorizace ČKA 01573, hlavní projektant a dokumentaci ověřil Ing. Zbyněk Ransdorf, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 0007956, v termínu 08/2014, revize 02/2017. Část vytápění, chlazení, vzduchotechnika - Ing. Petr Šafář, ČKAIT 0011546, část technologie chlazení ledové plochy - Ing. Petr Dudek, část zdravotně technické instalace, zdravotnicka - Ing. Bohuslav Kouba, ČKAIT 0600768, část silnoproudá elektrotechnika - Ing. Lukáš Kupka, ČKAIT 0602351, část slaboproudá elektrotechnika - Miroslav Bína, ČKAIT 0008634, část měření a regulace - Ing. Jana Žemlová, ČKAIT 0004039, část statika - Ing. David Jermoljev, Ph.D., ČKAIT 0010387, část Požární bezpečnostní řešení stavby – Jan Drahoš, ČKAIT 0009528, část Odvod tepla a kouře - Jan Ritzinger dipl. technik, průkaz znalce M-1 320/98, část Doprava - Ing. Lukáš Rácz, Ing. Josef Stanko, ČKAIT 0002847, část Gastroprovoz - Miroslav Trpišovský.

Dokumentace byla zpracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, v potřebném rozsahu, který odpovídá záměru stavebníka. Dále byla zpracována v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění.

Charakteristika záměru (hlavní stavby):

ÚČEL UŽÍVÁNÍ STAVBY, ZÁKLADNÍ KAPACITY FUNKČNÍCH JEDNOTEK

Halový objekt se dvěma ledovými plochami bude přednostně využíván dětmi a mládeží okolních škol, volná kapacita bude nabídnuta i zdravotně postiženým osobám. Jedná se o 2 podlažní budovu, sportovní prostory ledových ploch jsou v prvním nadzemním podlaží ve dvou oddělených halách. V prvním nadzemním podlaží se dále nachází zázemí sportovišť a ostatních provozů. Ve 2. NP se dále nachází provozy restaurace a drobné administrativy.

ZÁKLADNÍ KAPACITY FUNKČNÍCH JEDNOTEK

Provoz:

<i>Půjčovna bruslí s doplňkovým provozem</i>	<i>20,22 m²</i>
<i>Zázemí sportovišť</i>	<i>264,5 m²</i>
<i>Prostory ledových ploch</i>	<i>2910,5 m²</i>
<i>Zázemí technologií</i>	<i>326,9 m²</i>
<i>Zázemí restaurace</i>	<i>98,0 m²</i>
<i>Kancelářské plochy 2. NP</i>	<i>71,0 m²</i>
<i>Restaurace 2.NP</i>	<i>230,7 m²</i>
<i>Fitness 2. NP</i>	<i>124,0 m²</i>

Kapacitní údaje Arény ledových sportů:

<i>Zastavěná plocha</i>	<i>4270 m²</i>
<i>Obestavěny prostor</i>	<i>34 650 m³</i>
<i>Bilance osob</i>	<i>1 280 osob (jedná se o kapacitu osob využívajících sportovní plochy po jednotlivých hodinách v rámci celého dne)</i>

Bilance parkovacích stání

67

Objekt Areálu ledových spadů (dále jen ALS) je situován na místě bývalého atletického oválu 400 m ve venkovním areálu sportoviště základní školy Ke Kateřinkám. Svou vnější orientaci reaguje na požadavky školy a budoucího provozovatele ledových ploch. Nedílnou součástí návrhu řešení širšího území je nový venkovní areál školních hřišť s běžeckou rovinkou, jehož zřízení je součástí plánované investice ALS - Revitalizace hřišť. Nová výstavba se vymezuje vůči stávající zástavbě kontrastem. Největší plocha střechy nad zimním stadionem proto není navrhována rovná, ale zaoblená. Zaoblení opticky zmenšuje prostou velikost střechy nad největší jednolitou plochou půdorysu nové stavby. Architektonický koncept je postaven na kompozici dvou velkých hal pro ledové sporty, hokej a curling. Podélná osa vloženého pole vytváří páteř prostorové kompozice. Vloženým polem prochází ve dvou podlažích komunikace návštěvníků. Svou vnější orientaci reaguje na stávající prostory ve školním areálu a na požadavky školy a budoucího provozovatele. Hlavní vstup do budovy ALS je z jihu od venkovních parkovišť. Vstup je orientován k pěší trase a cyklostezce v zeleném pásu (ochranné pásmo VN). Stávající vjezd na pozemek k venkovním sportovištím je v zásadě polohově respektován. Druhý vstup do objektu je od školního komplexu ze severu a jedná se o krytý chodník mezi provozem školy a ALS. Dopravně je provoz napojen na veřejnou komunikaci Ke Kateřinkám. Vjezd na vyhrazená stání pro areál ledových sportů je polohově zhruba v místě stávajícího vjezdu do školního areálu. Přes nový vjezd budou přístupné také všechny stávající zásahové plochy HZS v areálu školy.

DISPOZICE

Dispoziční řešení ALS vychází ze specifické kombinované funkce objektu. Slouží třem cílovým skupinám návštěvníků. Žákům školy a mládeži a široké veřejnosti místní spádové oblasti. Provozní řád zajistí plynulé střídání jednotlivých uživatelů v čase, proto jsou kapacity skříněk v šatnách dimenzovány na vyšší počty osob, aby mohlo docházet k plynulému vystřídání. Hokejové šatny musí pokrýt min. 4 mužstva, úschovna bot a oděvů bude pro max. 300 párů bot. Šatny curlingu pokrývají kapacitu 2 x 50 osob oddělených podle pohlaví. Doplnující provoz fitness je z pohledu kapacity jeho šaten spíše marginální. Většinou zde budou uživatelé ledových ploch. Velmi specifickou společenskosportovní funkci plní pro curling restaurační zařízení. Sortiment jídel, pro která je provoz navrhován, je součástí technické zprávy v části gastronomie. Odbytová část restaurace bude přímo propojena s místem pro návštěvníky sledující curling. Řady pro návštěvníky sledující curling jsou umístěny v restauraci. Restaurace má cca 85 míst u stolů restaurace a další místa jsou uvažována ke sledování dění na ledové ploše, předpokládá se max. kapacita 150 až 200 jídel za den. Samostatné provozy tvoří klubovna a fitness, jež se nacházejí v 2.NP středního traktu. Klubovna i fitness jsou přístupné chodbou přímo z provozů v temperovaném prostředí. Severní přístupnost od základní školy do objektu ALS bude naopak vedena otevřeným balkonem, který je v prostoru zimního stadionu. Rezervní prostory v přímé provozní vazbě na fitness by bylo vhodné využít spíše pro jeho doplnění a rozšíření (např. o saunu, vířivku, masáž apod). V objektu je navržen výtah. Osobní výtah bude obsluhovat tři úrovně. Přízemí, patro a strojovnu VZT nad jižním patrovým polem zimního stadionu. Ze strojovny VZT je přístup na nižší střechy objektu, kde jsou kondenzační jednotky chlazení a jednotky VZT pod membránou. Výtah tedy zajišťuje nejen bezbariérovost provozu, ale také možnou přepravu dílů technologie na nižší niveletu střechy objektu pro údržbu. V gastronomickém zázemí restaurace je situován nákladní výtah mezi přízemím a patrem.

ZIMNÍ STADION

V zimním stadionu je navrhována nejmenší regulérní plocha pro lední hokej velikosti 26 x 56 m. Šatny mají jednotnou velikost 32 m² a jsou určeny vždy pro jedno mužstvo. Údržbu ledové plochy zajišťuje rolba. Garáž rolby má v mokré části světlu výšku přes dvě podlaží, aby zde mohlo docházet k vyklopení tříště do sněžné jámy. Provozní propojení garáže s místnostmi ice makera vychází z nároku provozovatele, předpokládá se minimalizace údržbového personálu. Plocha hokejového hřiště bude využívána pro školy a pro veřejné bruslení. Účastníci tohoto typu společného bruslení mají k dispozici samostatnou přezouvací, úschovnu bot, občerstvení a WC. Provozy jsou přizpůsobeny pohybu na bruslích, stejně jako šatny hokeje. Jedná se o podlahovou krytinu v těchto provozech a větší výšku dveří.

CURLING

Sportoviště pro curling obsahuje 4 dráhy. Jsou rozděleny chodníčkem na dvě dvojice. Na opačných stranách sportoviště jsou samostatné zóny. V přízemí šatny hráčů a místnost rozhodčích, v patře pak tribuna, která je součástí restaurace. Na opačné straně je provoz ice makera a údržby ledové plochy. Je zde úpravna vody s vlastní nádrží pro napouštění plochy. Údržba ledové plochy curlingu se provádí frézou. Curlingové šatny jsou navrhovány odděleně pro muže a ženy. V provozu curlingu se nachází

u hrací plochy místnost pro rozhodčí s výhledem přímo na led. Provozovatelé curlingu požadují pro ice makera možnost příležitostného přespání na pracovišti.

BEZBARIÉROVÁ DOSTUPNOST PROVOZŮ

Oba hlavní sportovní provozy mohou užívat osoby s pohybovým handicapem. Curling je možné hrát z kolečkového křesla, sledge hokej je samostatná sportovní disciplína pro handicapované sportovce. Z těchto důvodů jsou vybaveny šatny i umývárny obou sportů tak, aby byly přístupné i handicapovaným osobám. V objektu je osobní výtah s dostatečně velkou kabinou, který zajistí bezbariérový pohyb mezi oběma podlažími. Provoz restaurace, stejně jako nejvyšší řada tribuny curlingu a balkon na zimním stadionu jsou dostupné bezbariérově.

Stavební úřad v řízení o umístění stavby posoudil záměr podle § 90 stavebního zákona:

Navrhované umístění je v souladu s územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, s vyhláškou č. 32/1999 Sb. HMP o závazné části územního plánu hlavního města Prahy, včetně všech platných změn i změny Z 1000/00 vydané Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12. 11. 2009, neboť pozemky, na které se stavba umísťuje, jsou určeny pro funkční využití **VV – veřejné vybavení**, tj. plochy sloužící pro umístění zařízení a areálů veškerého veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, pro zdravotnictví a sociální péči, veřejnou správu města, záchranný bezpečnostní systém a pro zabezpečení budoucích potřeb veřejného vybavení všeho druhu.

Při umísťování veřejného vybavení na plochy VV musí být přednostně zohledněny základní potřeby obytných celků z oblasti školství, zdravotnictví a sociální péče s přihlédnutím k optimální dostupnosti zařízení.

Funkce související s vymezeným funkčním využitím a pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí nelze umístit v převažujícím podílu celkové kapacity.

Funkční využití:

Školy a školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení.

Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, služby (to vše související s vymezeným funkčním využitím).

Služební byty a ubytovací zařízení, která jsou součástí zařízení veřejného vybavení (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, cyklistické stezky, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV.

Parkovací a odstavné plochy, garáže (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Ostatní vzdělávací a školská zařízení, nezapsaná v rejstříku MŠMT škol a školských zařízení, ve smyslu § 7 školského zákona.

Administrativní plochy, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m² prodejní plochy, čerpací stanice pohonných hmot a manipulační plochy, malé sběrné dvory (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Navrhovaný záměr je v souladu s hlavním funkčním využitím, neboť se jedná o sportovní zařízení, které bude využíváno školami v dané funkční ploše a veřejností. Školské zařízení zachovávají převažující podíl ku celkové ploše VV- veřejné vybavení.

Část stavby – přípojka vodovodu je navržena v pozemcích určených pro funkční využití **ZMK – zeleň městská a krajinná**. Po realizaci přípojky bude povrch uveden do původního stavu. Dominantní podíl zeleně a funkční využití území tak bude zachováno. Stavbu přípojky lze tedy v navržené ploše akceptovat.

Součástí návrhu je úprava komunikace zasahující do plochy s funkčním využitím **S4 - ostatní dopravně významné komunikace**, s nímž je stavba v souladu z hlediska hlavního využití.

Dne 1. 8. 2016 vstoupilo v platnost nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (dále jen „PSP“). Dle § 85 odst. 1 až 4 (přechodná ustanovení) tohoto nařízení se dokumentace a projektová dokumentace

1. zpracovaná do 30. 9. 2014 a předložená stavebnímu úřadu ve lhůtě do 30. 9. 2016 posuzuje dle vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů,
2. zpracovaná od 1. 10. 2014 do 15. 1. 2015 a předložená stavebnímu úřadu ve lhůtě do 15. 1. 2017 posuzuje podle nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (*původní* pražské stavební předpisy),
3. zpracovaná od 16. 1. 2015 do 31. 7. 2016 a předložená stavebnímu úřadu ve lhůtě do 31. 7. 2017 posuzuje podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb.,
4. v ostatních případech se postupuje podle PSP.

Protože dokumentace byla zpracována 08/2014 (revize 02/2017) a předložena se žádostí dne 29.9.2016, stavební úřad ji posuzoval v souladu s odst. č. 1, tedy **podle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy**, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OTPP“), se závěrem, že stavba je s touto vyhláškou v souladu.

Stavba je v souladu s OTPP, protože je splňuje zejména:

Čl. 4 - Umístování staveb

Umístěná stavba odpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru prostředí i pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Stavbou nebude obtěžováno okolí a nebude ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých komunikacích.

Napojení na komunikaci je možné.

Umístěním stavby není znemožněn způsob zástavby sousedního pozemku podle územně plánovací dokumentace.

Energetické a telekomunikační vedení je umístěno pod zem, stejně jako samotné přípojky k těmto vedením. Zároveň všechny nově umístěné sítě jsou v souladu s ČSN 73 6005.

Parkovací plochy pro osobní automobily jsou navrženy pro všechny zdroje dopravy dle této vyhlášky.

Stavba není umístěna v záplavovém území, V oblasti dotčené stavbou se nenachází stavby civilní ochrany.

Stavba byla řešena z pohledu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Čl. 7 - Stavební pozemek, ochranná a bezpečnostní pásma, chráněná území

Pozemek určený k zastavění umožňuje realizaci stavby a její bezpečné užívání. Stavební pozemek zasahuje do ochranných pásem. Stávající dřeviny jsou v možných případech zachovány, pro novou vegetaci jsou vytvořeny podmínky pro růst, které jsou uvedené v části D.7 Sadové úpravy.

Čl. 8 - Vzájemné odstupy staveb

Odstupy navrhované stavby a stávajících staveb, splňuje požadavky jak urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, ochrany povrchových vod, požární ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění stávajících i nově navržených staveb. Je umožněna i údržba a užívání prostor mezi stavbami.

Čl. 9 - Připojení staveb na pozemní komunikace

Stavba je připojena na komunikaci v ulici Ke Kateřinkám chodníkovým přejezdem. Jsou zde splněny rozhledové vzdálenosti na výjezdu, osazení značení atd. Stavbou není zhoršen výhled.

Čl. 10

Před vstupem do objektu je dostatečná plocha chodníků, umožňující rozptyl osob. Před objektem je zřízeno parkoviště pro 67 osobních automobilů, které je proloženo zelení. Výpočet dopravy v klidu je proveden dle výše uvedených bodů.

Čl. 11 - Připojení staveb na sítě a stavby technického vybavení

Stavba je napojena na kanalizaci splaškovou, zaústěno do stávajícího kanalizačního řadu. Objekt je napojen jednou vodovodní přípojkou na stávající řad v ulici Vodnická. Dešťové vody jsou řešeny výhradně vsakem na pozemku. Objekt je rovněž napojen na silnoproudou a slaboproudou elektrotechniku.

Čl. 12 - Oplocení pozemků

Objekt nevyžaduje oplocení. v rámci projektu je však navržena úprava oplocení stávajícího pozemku. Kde bude možné, dojde k zachování nynějšího drátěného plotu. V lokálních místech dojde k opravě, demolici, či nové výstavbě drátěného plotu.

Čl. 13 - Vliv staveb na životní prostředí

Stavba architektonicky odpovídá současné zástavbě. Stavba nepřekračuje limity v negativních účincích dle předpisů, tj. hluk z provozu stavby atd. Pro objekt byla zpracována Dokumentace záměru dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posouzení vlivu na životní prostředí. Dokumentace pro DÚR je v souladu s výše zmíněnou dokumentací.

Čl. 19 - Požadavky na zajištění úniku osob

V objektu jsou únikové cesty z převážné části objektu (obou hal) je možno unikat pomocí dvou nechráněných únikových cest ústících na volné prostranství. Jediné NÚC je užito kanceláří, kde však NUC je prodloužena o únik přes sousední požární úsek, jenž je požárním úsekem bez požárního rizika (schodiště ve foyer).

Čl. 22 - Všeobecné požadavky

V rámci stavby je uvažováno s umístěním chladiwa NH₃ (čpavku). Toto chladiwo je uvažováno v minimálním rozsahu pouze ve strojovně chlazení. Jako ochrana okolí před únikem této látky jev rámci strojovny chlazení navržena havarijní jímka pro zabránění znečištění vody a půdy. Zároveň je uvažováno s havarijním větráním strojovny.

Stavba je vybavena hydroizolací proti spodní vodě a proti zjištěnému radonu.

Čl. 29 - Odstraňování staveb

V rámci výstavby dojde k odstranění stávajících komunikace a rámcově povrchových úprav, či plotu. Tyto drobné zásahy nebudou mít vliv na okolí, nedojde během jejich odstranění k ohrožení života. Přesný postup bouraných prací bude navržen v dalších stupních projektové dokumentace.

Umístění stavby vyhovuje vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb, v platném znění zejména ustanovení:

§ 4 požadavky na stavby pozemních komunikací a veřejného prostranství - chodníky, přechody umožňují bezpečný, snadný a plynulý pohyb osob s omezenou schopností pohybu a orientace. V rámci navrženého počtu odstavných a parkovacích míst (67 ks) jsou vyhrazena 4 stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené. Chodníky jsou navrženy o šířce min. 2 m, podélném sklonu max. 4% a příčném sklonu max. 2%.

§ 5 přístupy do staveb – hlavní vstup do objektu je v úrovni komunikace pro chodce (bez schodů). Přístupy do staveb jsou vyznačeny vodíčovými liniemi.

§ 7 – v rámci návrhu je uvažováno s umístěním dvou WC pro invalidy přístupných z veřejné chodby. Jsou navrženy i sprchy pro invalidy. Dispozice jsou uvažovány o dostatečných rozměrech splňujících požadavky na velikost kabin. Šířka dveří je uvažována min. 800 (bude uvažováno více s ohledem na provoz sportovních vozíků). Prostory toalet budou navrženy v souladu s vyhláškou, konkrétně bude řešeno v dalších stupních projektové dokumentace.

Dále jsou splněny technické požadavky jednotlivých příloh výše uvedené vyhlášky:

- dostatečná plocha před vstupem do budovy (7500 x 1500 mm)
- vstupní dveře min. šířky 1250 mm, hlavní křídlo min. 900 mm. Otevíraná dveřní křídla jsou ve výši 800 - 900 mm opatřena vodorovnými madly přes celou šířku

Předložený záměr byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OCP MHMP) jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., vydal dne 26.9.2016 souhlasné závazné stanovisko č.j. MHMP 1671769/2016/EIA/986/Nov ze a následně vyjádření k ověření obsahu dokumentace MHMP, odbor ochrany prostředí, č.j. MHMP 1703612/2016 ze dne 29.9.2016 - vyjádření podle ustanovení § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb. se závěrem, že nedošlo ke změnám záměru.

OCP MHMP stanovil podmínky, které jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí.

Pro územní řízení se jedná o následující závazné podmínky:

- Specifikovat v dokumentaci pro územní řízení rozsah výměny stávajícího povrchu vozovky v ulici Ke Kateřinkám za tichý asfalt.

Plnění podmínky:

Tato podmínka byla v dokumentaci pro ÚR splněna, rozsah výměny povrchu vozovky za tichý asfalt je vyznačen v koordinační situaci. Zároveň se vyznačený rozsah výměny stávajícího asfaltu neliší od rozsahu uvažovaném v dokumentaci EIA.

- Navrhnout na základě výpočtu způsob hospodaření s dešťovými vodami se zaměřením na optimalizaci a maximalizaci jejich využívání. Zohlednit v návrhu požadavek na použití dešťových vod pro zálivku zeleně,

Plnění podmínky:

Likvidace dešťových vod bude probíhat vsakem na pozemku, tento vsak je prokázán výpočtem. Zdůvodnění a návrh způsobu zálivky zelených ploch je podrobně popsán v technické zprávě sadových úprav.

- Provéřit v případě stávajících sadovnických hodnotných vzrostlých dřevin, které mají být záměrem dotčeny, možnost jejich přesazení. Zvolené řešení je třeba podrobně zdůvodnit v dokumentaci pro územní řízení;

Plnění podmínky:

Možnost přesazení sadovnických hodnotných dřevin je rovněž popsána v technické zprávě sadových úprav. Avšak o konečném řešení bude rozhodnuto ze strany investora v dalších fázích dokumentace a to na základě vyhodnocení konkrétních rizik týkajících se samotného přesazení stromů.

- Zakotvit v zásadách organizace výstavby podrobné technicko-organizační řešení ochrany proti hluku ze stavební činnosti s ohledem na blízkost školy a obytných budov. Mimo standardní opatření se jedná zejména o podmínku oplocení prostoru staveniště po nezbytně nutné části obvodu plným oplocením min. výšky 3 m, ze severní, části severovýchodní a části severozápadní strany (směrem k chráněným místnostem Základní školy, Praha 4, Ke Kateřinkám 1400) bude výška oplocení min. 4 m.

Plnění podmínky:

Jednotlivé standardní opatření jsou popsány v rámci dokumentace. Podmínka oplocení je součástí zásad organizace výstavby a toto oplocení je vyznačeno i v situaci ZOV, která je součástí dokumentace.

- Vypracovat studii s konkrétním návrhem opatření k eliminaci imisních příspěvků z provozu areálu pomocí vegetačních úprav.

Plnění podmínky:

Jako podklad pro tuto dokumentaci byla vypracována studie: „Návrh kompenzačních opatření“ od firmy Ateliér ekologických modelů, s. r.o. Tato studie je součástí dokladové části. Z této studie vychází jako kompenzační opatření vysazení 2 stromů o objemu koruny min. 4 m³. Toto kompenzační opatření bylo zahrnuto do sadových úprav a výsadba kompenzačních stromů je vyznačena v jednotlivých situacích.

K žádosti podaly vyjádření a závazná stanoviska tyto dotčené orgány a organizace:

MHMP, odbor ochrany prostředí č.j. *MHMP 1708069/2015/OCP/VI ze dne 1.10.2015*

- souhlasné vyjádření a závazné stanovisko s podmínkou

MHMP, odbor ochrany prostředí č.j. *MHMP 1671769/2016/EIA/986/Nov ze dne 26.9.2016*

- souhlasné závazné stanovisko s podmínkami

MHMP, odbor dopravních agend č.j. *MHMP-1818466/2015/ODA-O4/No ze dne 19.10.2015*

- souhlasné stanovisko s podmínkami

MHMP, odbor památkové péče č.j. *S-MHMP 1606892/2015 ze dne 16.9.2015*

- souhlasné vyjádření bez podmínek

MHMP, odbor územního rozvoje – sp. zn. *S-MHMP 1562393/2015 UZR ze dne 13.10.2015*

- souhlasné vyjádření bez podmínek

MHMP, odbor Kancelář ředitele Magistrátu – sp. zn. *S-MHMP 1556262/2015 RED-KM ze dne 18.9.2015*

- souhlasné stanovisko bez podmínek

ÚMČ Praha 11, odbor správy majetku, jako silničně správní úřad č.j. *MCP11/15/070541/OSM/Muz ze dne 20.4.2016*

- vyjádření s podmínkami
- vzhledem k tomu, že od 1. 3. 2017 nabyla účinnosti novela Statutu hl. m. Prahy, týkající se přílohy č. 4 části A, vztahující se k zákonu o pozemních komunikacích a k zákonu o silničním provozu, je pro účely územního řízení vydáváno městskou částí jako příslušným silničním správním úřadem závazné stanovisko z hlediska dopravy na místních komunikacích II. – IV. tř. včetně veřejně přístupných účelových komunikací. Žádost byla podána před tímto datem, a proto byla doložena vyjádřeními ÚMČ Praha 11, odboru správy majetku, jako silničního správního úřadu. Podmínky uvedené ve vyjádření byly posouzeny, jako by se jednalo o podmínky uvedené v závazném stanovisku a byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

ÚMČ Praha 11, odbor životního prostředí zn. *MCP11/15/048333/OŽP/Hako ze dne 7.10.2015*

- souhlasné stanovisko bez podmínek a nesouhlasné vyjádření

ÚMČ Praha 11, odbor životního prostředí zn. *MCP11/15/063188/OŽP/Hako ze dne 22.1.2016*

- souhlasné stanovisko bez podmínek a souhlasné vyjádření

ÚMČ Praha 11, odbor životního prostředí zn. *MCP11/16/021929/OŽP/Hako ze dne 8.6.2016*

- souhlasné stanovisko bez podmínek a souhlasné vyjádření

ÚMČ Praha 11, odbor životního prostředí zn. *MCP11/16/048395/OŽP/Hako ze dne 26.9.2016*

- souhlasné stanovisko bez podmínek a souhlasné vyjádření

ÚMČ Praha 11, odbor výstavby, jako vodoprávní úřad č.j. *MCP11/15/050032/OV/Kut ze dne 16.9.2015*

- souhlasné stanovisko bez podmínek

Hygienická stanice hl. m. Prahy č.j. *HSMHMP 19602/2016 –Šir/1149 ze dne 25.4.2016*

- souhlasné závazné stanovisko bez podmínek

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy č.j. *HSAA-10889-3/2015 ze dne 25.9.2015*

- souhlasné stanovisko s podmínkou

Policie ČR, Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie č.j. *KRPA-349908-2/ČJ-2015-0000DŽ ze dne 21.9.2015*

- souhlasné stanovisko s podmínkami, jež byly zapracovány do dokumentace

Policie ČR, Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie č.j. KRPA-205838-1/ČJ-2016-0000DŽ ze dne 30.5.2016

- závazné souhlasné stanovisko k připojení na pozemní komunikaci s podmínkami, jejichž obsah nelze převzít do výroku tohoto rozhodnutí

Státní energetická inspekce zn. 425-02.09/15/010.101 ze dne 12.10.2015

- souhlasné stanovisko bez podmínek

Návrh byl dále doložen vyjádřeními a stanovisky těchto správců inženýrských sítí:

- Technická správa komunikací hl. m. Prahy – zn. TSK/29056/15/5400/Me ze dne 7.1.2016
- Technická správa komunikací hl. m. Prahy, koordinační vyjádření – zn. 376/15/5600/Mit ze dne 8.10.2015
- Povodí Vltavy s.p. – zn. 52333/2015-263 ze dne 8.10.2015,
- PVK, a.s. - č.j. PVK 65622/OTPC/1 5 ze dne 2.12.2015,
- PVS, a.s. – zn. 3552/15/2/02 ze dne 26.11.2015 a zn. 593,949/17/02 ze dne 23.2.2017
- NIPI - zn. 110150167 ze dne 21.9.2015,
- PRE, a.s. - zn. 25078731 ze dne 5.10.2015 a zn. 300035929 ze dne 10.10.2016
- PPD, a.s. – zn. 3531/Fj/OSDS/15 ze dne 2.10.2015,
- Air Telecom, a. s. - č.j. 111405079 ze dne 13.9.2015 a zn. 111410529 ze dne 20.10.2016
- Centronet – zn. 577/2015 ze dne 1.9.2015 a zn. 561/2016, ze dne 12.8.2016,
- Cz net – č.j. 150800291 ze dne 20.10.2015 a č.j. 160101477 ze dne 23.8.2016,
- ČEPS,a.s. - zn. 16/KOC/Ro/3 ze dne 13.4.2016 a zn. 130/17/KOC/Ro/5 ze dne 26.1.2017
- ČD Telematika - zn. 17293/2015-O ze dne 2.9.2015,
- České radiokomunikace - zn. UPTS/OS/124307/2015 ze dne 12.10.2015 a zn. UPTS/OS/154073/2016 ze dne 13.9.2016,
- Dial Telecom – zn. PH335926 ze dne 2.9.2015 a zn. PH419310 ze dne 18.8.2016
- DP hl. m. Prahy - svodná komise, ze dne zn. 100130/36Ko1510/1730 ze dne 16.9.2015,
- EltodoCitelum - č.j. 3463/15 ze dne 21.9.2016, prodlouženo do 21.9.2017
- Fast Communication – vyznačení na situaci ze dne 17.9.2015 a ze dne 30.8.2016
- ICT Support - ze dne 11.9.2015, bez určení doby platnosti
- ILine - č.j. 1814/2015 ze dne 3.9.2015,
- Inetco – zn. 122401086 ze dne 13.9.2015, zn. j.122402989 ze dne 20.9.2016 a zn. 122403121 ze dne 18.10.2016
- Kabel Servis Praha - ze dne 9.10.2015, bez určení doby platnosti
- Kolektory Praha - č.j. 1663/012/09/15 ze dne 10.9.2015, platnost 2 roky
- MV ČR – vyznačení na situaci ze dne 16.9.2015 a ze dne 14.9.2016
- TSK 7100 signalizace – vyznačení na situaci č.j 1542 ze dne 16.9.2015 a č.j. 1550 ze dne 14.9.2016,
- Miracle Network - č.j. MN/10714/15/AM ze dne 7.10.2015, bez určení doby platnosti
- MO - SEM Praha - č.j. ÚP-MI-11-2015 ze dne 11.9.2015, platnost 2 roky
- CETIN Česká telekomunikační infrastruktura - č.j. 679589/15 ze dne 1.9.2015, platnost 2 roky
- Planet A – vyznačení na situaci ze dne 18.11.2015, platnost 2 roky
- Pražská DS Elektro, s.r.o. - č.j.1608136 ze dne 16.8.2016
- Sitel – č.j. 1111504388 ze dne 10.10.2015 a č.j. 1111603972 ze dne 12.8.2016
- Pražská teplárenská – č.j. DAM0973/2016 ze dne 8.4.2016 a DAM/0321/2017 ze dne 31.1.2017
- Sždc - č.j. S 5989/MS-34912/2015-SŽDC-OŘ PHA -OPS-Ple ze dne 12.10.2015, bez určení doby platnosti
- Tella Sonera – zn. 1311502517 ze dne 10.10.2015 a zn. 1311602219 ze dne 12.8.2016,
- T-Mobile, a.s. - č.j. E22658/16 ze dne 12.8.2016,
- UPC ČR - č.j. 1481/15 ze dne 2.9.2015 a č.j. 1486/16 ze dne 15.8.2016,

- Vodafone – vyznačení na situaci ze dne 2.9.2015 a ze dne 12.8.2016

Žádost byla doložena následujícími sděleními a doklady:

- MHMP, odbor ochrany prostředí - vyjádření podle ustanovení § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb. – nedošlo ke změnám záměru, č.j. MHMP 1703612/2016 ze dne 29.9.2016
- MHMP, odbor evidence, správy a využití majetku – souhlasné vyjádření vlastníka pozemků dotčených stavbou č. j. SVM/VP/1556247/15/sva ze dne 11.11.2015 -
- ÚMČ Praha 11, odbor výstavby, vyjádření č.j. MCP11/15/041499/OV/No ze dne 27.7.2015
- ÚMČ Praha 11, odbor správy majetku, jako silničně správní úřad – rozhodnutí o připojení MCP11/16/027412/OSM/Muz ze dne 11.07.2016, nabytí PM dne 1.8.2016
- MHMP, odbor rozvoje a financování dopravy č.j. MHMP 100248/2016/RFD-Šv ze dne 5.5.2016
- Vyjádření MČ Praha 11 ve věci záměru Areál ledových sportů – II. etapa pod č.j. MCP11/16/065927/Ji ze dne 5.12.2016
- Smlouva o zřízení práva stavby smluvní stranou Městská část Praha 11 a smluvní stranou AR DELTA, s. r. o. ze dne 13.5.2015
- Plná moc společnosti AED project a. s. ve prospěch Karly Polydorové ze dne 26.8.2015
- Plná moc společnosti AR DELTA, s. r. o. ve prospěch AED project a. s. ze dne 25.8.2015
- Akustické posouzení – zhotovitel EKOLA group, s. r. o., vedoucí projektu Ing. Libor Ládyš, zak. č. 15.0712-04, srpen 2014 (aktualizace leden 2016)
- Rozptylová studie – zhotovitel ECO-ENVI-CONSULT, RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Ing. Martin Šára, Ing. Jana Bajerová, 2016
- Návrh kompenzačních opatření – zhotovitel ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., vedoucí projektu Mgr. Robert Polák, srpen 2016
- Řešení hydrogeologických poměrů – zhotovitel Ing. Bohuslav Kouba, 17.2.2017
- Dendrologický průzkum – zodpovědný projektant Ing. Štěpánka Šmídová, zpracovala Ing. Eliška Slabochová, duben 2015
- Požárně bezpečnostní řešení – zpracoval Jan Drahoš, srpen 2014 (aktualizace duben 2015)

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy. Podmínky uvedené ve stanoviscích dotčených orgánů, organizací, vlastníků nebo správců staveb a zařízení a provozovatelů elektronických komunikací a dalších dotčených osob byly zpracovány do projektové dokumentace, nebo jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozhodnutí mezi podmínkami či v upozornění v závěru tohoto rozhodnutí.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků a současně s připomínkami veřejnosti (text námitek je vždy zobrazen kurzivou):

Ve stanovené lhůtě uplatnili námitky účastníci řízení:

A. MČ Praha 11, zastoupená ÚMČ Praha 11 – odbor územního rozvoje dne 4.5.2017 pod č.j. MCP11/17/028133 (účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. c/ stavebního zákona)

- **námitky účastníka řízení**

1. *Stanovit, aby byla zpracována dokumentace pro stavební povolení, která se bude zabývat:
a. rozsahem výměny stávajícího povrchu vozovky v ulici Ke Kateřinkám za tichý asfalt*

Návrh na položení tichého asfaltu je součástí dokumentace k územnímu řízení. V dokumentaci je uveden i plošný rozsah, kterého se výměna týká. V podm. č. 12 ve výrokové části rozhodnutí je také stanovena povinnost zpracovat do projektové dokumentace ke stavebnímu povolení přesnou specifikaci výměny povrchu.

Námitce bylo vyhověno.

b. úpravou přechodů pro chodce a cyklisty přes ulici Ke Kateřinkám dle BESIP

Územní řízení je řízení návrhové, námitka se netýká předmětu řízení. Správní orgán nemůže podmiňovat vydání rozhodnutí rozšířením žádosti podatele. Úprava přechodů pro chodce a cyklisty přes ulici Ke Kateřinkám není součástí žádosti a ani se k ní dotčené orgány nevyjadřovaly nebo nestanovily podmínku, která by vybudování takové úpravy vyžadovala. Podmínky uvedené v závazných stanoviscích dotčených orgánů je žadatel povinen zpracovat do dokumentace. Pokud tak neučiní, je návrh v rozporu se závazným stanoviskem a žádosti nelze vyhovět. BESIP není dotčeným orgánem, jeho návrh není podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

Stavební úřad zvážil dopravní situaci na komunikaci Ke Kateřinkám vzhledem k navrhované stavbě, zejména s možností jejího napojení na tuto komunikaci a s ohledem na podklady, které má k dispozici, zejména s ohledem na Rozptylovou studii, Návrh kompenzačních opatření a dále stanovisko MHMP, odbor dopravních agend a ÚMČ Praha 11, OSM, SSÚ uvážil, že připojení stavby je možné.

Námitka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

c. úpravou zářívku autobusové zastávky MHD směrem z Prahy tak, aby nástup a výstup byl umožněn z hrany chodníku – výjezd je příliš krátký a za zastávkou parkují na komunikaci osobní vozidla a autobusy nemůžou zastavit při hraně chodníku.

Územní řízení je řízení návrhové, námitka se netýká předmětu řízení. Správní orgán nemůže podmiňovat vydání rozhodnutí rozšířením žádosti podatele. Úprava zářívky autobusové zastávky není součástí žádosti a ani se k ní dotčené orgány nevyjadřovaly nebo nestanovily podmínku, která by vybudování takové úpravy vyžadovala. Podmínky uvedené v závazných stanoviscích dotčených orgánů je žadatel povinen zpracovat do dokumentace. Pokud tak neučiní, je návrh v rozporu se závazným stanoviskem a žádosti nelze vyhovět.

Délka autobusové zastávky a s ní související výjezd z ní zcela nesouvisí s předmětem žádosti. Nevyhovující možnost nástupu z hrany chodníku je nutno řešit v samostatném řízení podaném oprávněnou osobou. Parkování vozidel za zastávkou je upraveno dopravními předpisy. Pokud osobní vozidla parkují v rozporu s těmito předpisy, je řešení v kompetenci Policie ČR nebo v kompetenci Městské policie. Nekázeň řidičů nemůže mít vliv na rozhodnutí o předmětné žádosti.

Námitka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

2. Stanovit, aby veškeré výše uvedené dopravní záležitosti obsažené v samostatné dokumentaci pro stavební povolení byly realizovány před uvedením vlastní stavby do provozu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem u vypořádání námitek pod bodem č. 1 písm. b/ a c/ výše, nelze této námitce vyhovět, neboť na ně přímo navazuje. U námítky uvedené pod bodem č. 1 písm. a/ výše lze uvést, že podmínka užívání podmiňující stavby (provedení tichého asfaltu) patří do stavebního řízení. Pokud by podmínka byla uvedena mezi podmínkami tohoto rozhodnutí, byla by zcela nevyhnutelná, proto jí nelze vyhovět.

- B.** [Černická podání č.j. MCP11/17/030403 ze dne 17.5.2017](#)
[Marie Vopěnková podání č.j. MCP11/17/030338 ze dne 17.5.2017](#)
[Vlastimil Vopěnka podání č.j. MCP11/17/030337 ze dne 17.5.2017](#)
[Ing. arch. Pavla Zvěřinová podání č.j. MCP11/17/030258 ze dne 17.5.2017](#)
[Černický podání č.j. MCP11/17/030404 ze dne 17.5.2017](#)
[Ing. Pavel Zvěřina podání č.j. MCP11/17/030257 ze dne 17.5.2017](#)
[Bc. Miroslav Šimek podání č.j. MCP11/17/030582 ze dne 17.5.2017](#)
[Věra Adamová podání č.j. MCP11/17/030581 ze dne 17.5.2017](#)
[Hana Šimková podání č.j. MCP11/17/030580 ze dne 17.5.2017](#)
[Josef Šimek podání č.j. MCP11/17/030579 ze dne 17.5.2017](#)
[Helena Zimanová podání č.j. MCP11/17/030578 ze dne 17.5.2017](#)

Emanuela Táboříková podání č.j. MCP11/17/030577 ze dne 17.5.2017

Radmila Kantůrková podání č.j. MCP11/17/030576 ze dne 17.5.2017

Milan Ziman podání č.j. MCP11/17/030574 ze dne 17.5.2017

Karel Tichý podání č.j. MCP11/17/030573 ze dne 17.5.2017

Jiří Adam podání č.j. MCP11/17/030583 ze dne 17.5.2017

Miroslav Chládek podání č.j. MCP11/17/030593 ze dne 17.5.2017

Eva Chládková podání č.j. MCP11/17/030592 ze dne 17.5.2017

Vladimíra Nováková podání č.j. MCP11/17/030590 ze dne 17.5.2017

Jindřich Novák podání č.j. MCP11/17/030589 ze dne 17.5.2017

Miluše Slavatová podání č.j. MCP11/17/030588 ze dne 17.5.2017

Ludmila Žídková podání č.j. MCP11/17/030587 ze dne 17.5.2017

Oldřich Mohelský podání č.j. MCP11/17/030584 ze dne 17.5.2017

Bc. Vít Chládek podání č.j. MCP11/17/030594 ze dne 17.5.2017

Dana Lančová podáním při ústním jednání dne 18.5.2017

Vladan Lanča, podáním při ústním jednání dne 18.5.2017

Šárka Markovičová, podáním při ústním jednání dne 18.5.2017

Hana Štěpánová, podáním při ústním jednání dne 18.5.2017

Marie Nováková, podáním při ústním jednání dne 18.5.2017

- **námítky účastníků řízení**

Hakl Daniel podání č.j. MCP11/17/027904 ze dne 3.5.2017

Robert Sliž podání č.j. MCP11/17/030424 ze dne 17.5.2017

Jitka Báštecká podání č.j. MCP11/17/030425 ze dne 17.5.2017

Lenka Pukančíková podání č.j. MCP11/17/030421 ze dne 17.5.2017

Hryzáková podání č.j. MCP11/17/030419 ze dne 17.5.2017

- **připomínky veřejnosti, které jsou obsahově totožné jako následující námítky účastníků řízení:**

1. *Zásadně nesouhlasím s výstavbou areálu ledových sportů v ZŠ Ke Kateřinkám.*

Zdůvodnění potřeby záměru a jeho využití je vykonstruované. Lze se oprávněně domnívat (vzhledem k nutné návratnosti soukromých investičních prostředků), že deklarované využití areálu školami v docházkové vzdálenosti nebude dodrženo. Toto využití navíc není pro stavebníka nijak závazné a není vymahatelné.

Stavební úřad vychází z předmětu žádosti a z účelu, pro který má dle žádosti navrhovaný záměr sloužit. Stavební úřad nemůže předjímat, že záměr žadatele je jakkoli vykonstruovaný a ani není oprávněn se domnívat, že deklarované využití areálu školami nebude dodrženo.

Územní rozhodnutí včetně jeho podmínek je pro žadatele závazné, a pokud by jeho dalším záměrem byla změna oproti danému rozhodnutí, musel by o povolení této změny žádat. Stavební úřad by na základě takto podané žádosti vedl nové samostatné řízení, ve kterém by opět účastníci takového řízení mohli využívat svá práva daná stavebním zákonem.

V návazné žádosti o stavební povolení se vždy zkoumá, zda je navrhovaná stavba v souladu s územním rozhodnutím. Pokud by tedy záměr ve stavebním řízení nebyl shodný s (pravomocným) územním rozhodnutím a jeho podmínkami, nebyly by splněny předpoklady pro vydání stavebního povolení.

Dále je dokončenou stavbu možno užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu, který mimo jiné ověřuje, že stavba bude užívána k účelu vymezenému v příslušném rozhodnutí (tedy v územním rozhodnutí a následně ve stavebním povolení). Záměr stavebníka je tedy z pohledu námítky závazný i vymahatelný.

Námítka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

Celá tato skutečnost tak vytváří zcela mylné předpoklady a podklady pro posuzování vlivu na životní prostředí a posuzování vlivu na dopravní situaci v území.

Námítka je nekonkrétní, neuvádí, jak skutečnost vytváří zcela mylné předpoklady a podklady pro posuzování vlivu na životní prostředí a posuzování vlivu na dopravní situaci v území. Stavební úřad vychází ze zcela konkrétní žádosti, ke které byly předloženy všechny podklady, zejména tedy předepsaná dokumentace zpracovaná v souladu s příslušnou vyhláškou, a dále k žádosti byla předložena stanoviska, závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a dalších dotčených osob. Stavební úřad žádost posoudil v souvislosti se všemi podklady, které má k dispozici a neshledal důvod řešit jakékoli nesrovnalosti, zde označené jako „mylné předpoklady a podklady“. Dotčené orgány posuzovaly dokumentaci před podáním vlastní žádosti o vydání územního řízení, při hájení svých zájmů stanovily podmínky, které pak stavební úřad převzal do podmínek uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Vliv na životní prostředí byl posouzen příslušným dotčeným orgánem ochrany životního prostředí, kterým je Magistrát hl. m. Prahy – odbor ochrany prostředí, v souhlasném závazném stanovisku ze dne 26.9. č.j. MHMP 1671769/2016/EIA/986/Nov.

K záměru bylo dále vydáno samostatné vyjádření MHMP, odbor ochrany prostředí č.j. MHMP 1703612/2016 ze dne 29.9.2016 - podle ustanovení § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., která dokládá, že nedošlo ke změnám záměru. Stavební úřad se ztotožnil se závěry uvedenými ve výše citovaných závazných stanoviskách.

Dále bylo k žádosti přiloženo stanovisko dotčeného orgánu na úseku dopravy, a to Magistrátem hl. m. Prahy – odborem dopravních agend č.j. MHMP-1818466/2015/ODA-O4/No ze dne 19.10.2015, stanovisko Policie ČR č.j. KRPA-205838-1/ČJ-2016-0000DŽ ze dne 30.5.2016 a vyjádření ÚMČ Praha – silničního správního úřadu č.j. MCP11/15/070541/OSM/Muz ze dne 20.4.2016

Od 1. 3. 2017 se na základě změny Statutu hl. m. Prahy změnila kompetence ve vydávání závazných stanovisek, kdy některé z nich přešly z Magistrátu hl. m. Prahy – odboru dopravních agend na ÚMČ Praha – silniční správní úřad. Změna Statutu nemá přechodná ustanovení. Stavební úřad situaci zvážil, a protože žádost byla podána před touto změnou, pracoval s podmínkami uvedenými ve vyjádření SSÚ jako s podmínkami, které by byly uvedeny v závazném stanovisku. Současně ještě do podmínek rozhodnutí přejal podmínky uvedené v závazném stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy – odboru dopravních agend. Stavební úřad takto zaručil, že žádné z podmínek nebudou opominuty. Uvedené dotčené orgány byly obeslány oznámením a byla jim dána možnost uplatnit závazná stanoviska. Stavební úřad se ztotožnil se závěry uvedenými ve výše citovaných závazných stanoviskách.

Námítka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

Záměr negativně ovlivní dopravní situaci v území a přilehlém okolí, a to jak v průběhu výstavby, tak především z provozu stavby. Již dnes je situace v dopravní špičce nepřijatelná. Dopravní zatížení z provozu stavby negativně ovlivní komunikace na území MČ Praha - Kateřinky a tím i má práva.

Každá stavba ve svém průběhu určitým způsobem negativně ovlivní situaci v území, ať se již jedná o zatížení příjezdových komunikací ke staveništi nebo o mnoho jiných dalších zatížení (např. zvýšená hluchost, prašnost, zásah do zeleně, a další). Tato zátěž bývá obvykle největší při provádění zemních prací. S negativními jevy, které každou stavbu provázejí, je nutno počítat a nelze z těchto důvodů bránit jakékoli další nové výstavbě.

Stavba je navrhována v kompaktní zástavbě na pozemku, který je pro daný účel dle platného územního plánu možno využít. Je tedy potřeba najít takovou míru zátěže okolí stavby tak, aby ji bylo možné realizovat, ale přitom nepředstavovala pro toto své okolí zátěž nepřiměřenou. Stavební úřad při zkoumání žádosti vzhledem k dopadům na okolí vycházel zejména ze stanovisek vydaných dotčenými orgány, a to z Magistrátem hl. m. Prahy – odborem dopravních agend č.j. MHMP-1818466/2015/ODA-O4/No ze dne 19.10.2015, stanovisko Policie ČR č.j. KRPA-205838-1/ČJ-2016-0000DŽ ze dne 30.5.2016 a vyjádření ÚMČ Praha – silničního správního úřadu č.j. MCP11/15/070541/OSM/Muz ze dne 20.4.2016, s jejichž záměry se ztotožnil.

Další zátěží, a to již trvalou, kterou stavební úřad v územním řízení řeší, je budoucí zátěž z vlastního provozu stavby, zde se jedná zejména o zátěž dopravní. Návrh jednoznačně uvádí, že se jedná o stavbu, kterou budou využívat především školy, zde se tedy o dopravní zatížení jednat nemůže, žáci budou z okolí docházet, a pro její další využití v odpoledních či večerních hodinách je připraven počet stání na

pozemku stavebníka pro parkování osobních automobilů v počtu stanoveném přílohou č. 2 vyhl. č. 26/1999 Sb. včetně dalších 10 míst rezervních navíc.

Na ploše je počítáno i s odstavením jednoho autobusu pro případ, že by na některou z akcí byli její účastníci dováženi z větší vzdálenosti. Sport je i o tom, že mezi sebou soupeří družstva zařazená do stejné sportovní úrovně, zápasy jsou pro sportovce kolektivních sportů příležitostí, jak mohou své sportovní kvality porovnat. Bez možnosti srovnání s jinými družstvy by se sportovci nemohli ve svých výkonech posouvat dále. Z hlediska snížené možnosti pohybu dětské populace v dnešním přetechizovaném světě, o které se často v souvislosti se školním vzděláváním hovoří včetně úvah o přidání další hodiny tělesné výchovy navíc, je určitě žádoucí, aby děti měly možnost se více hýbat a sportovat. Rozvíjení fyzické zdatnosti dětí a mládeže dnes „na ulici“, jak to bývalo dříve běžné, je již nereálné. Děti jsou vystaveny mnoha nebezpečím, které jim dnešní společnost připravila. Množstvím přeplněných komunikací počínaje, přes umožnění negativního působení anonymizované počítačové komunikace s neznámými lidmi a konče dostupností návykových látek. Je tedy určitě žádoucí, aby mladá generace měla možnost sportovního využití v bezpečném prostoru navíc pod dohledem zkušených a k tomu vyškolených osob.

Sportovní zařízení navrhovaného rozsahu by bylo neefektivní a neekonomické využívat pouze v době školní docházky. Sport ve velkém městě, jakým Praha bezesporu je, je potřeba podporovat. Volných areálů v podobě parků či městských lesů není dostatečné množství a ani nejsou pro sportovní využití celoročně vhodná. Možnost sportovního využití celoročně a bez ohledu na délku dne v průběhu jednotlivých ročních období je určitě společenským zájmem napříč všemi věkovými kategoriemi.

Podatel námítky nespécifikoval, jak budou záměrem (tvrzeným dopravním zatížením z provozu stavby) negativně ovlivněna jeho práva, námítka je v této části zcela nekonkrétní.

Námítka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

*V souvislosti s výše uvedeným **n a m í t á m**, že posouzení vlivu na životní prostředí - Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydané odborem ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy pod č.j. MHMP 1671769/2016/EIA/986/Nov dne 26.9.2016 ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. vychází z mylných předpokladů a tedy, že jeho závěry jsou zavádějící. **Žádám** o přezkum tohoto stanoviska nadřízeným orgánem.*

Stavební úřad porovnal obsah uvedeného závazného stanoviska s předmětnou žádostí a nezjistil nesrovnalosti plynoucí z daného stanoviska nebo z dokumentace. Stavební úřad má za to, že byl objektivně a pro potřeby umístění stavby (potřeby posouzení záměru v územním řízení) úplně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Podatel námítky neuvedl, v čem spatřuje skutečnost, že uvedené závazné stanovisko vychází z mylných předpokladů, námítka je nekonkrétní.

Stavební úřad nezjistil, že by závazné stanovisko vydané Magistrátem hl. m. Prahy – odborem ochrany prostředí bylo vydáno v rozporu se zákonem či vykazovalo známky nezákonnosti, a proto nedává podnět dle § 149 odst. 5 správního řádu k přezkumnému řízení nadřízenému orgánu tohoto dotčeného orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkum závazného stanoviska, které dle stavebního úřadu nevykazuje známky nezákonnosti, je možný dle § 149 odst. 4 správního řádu až v rámci případného odvolacího řízení.

Správní orgán nejen, že není dle § 52 správního řádu návrhy účastníků vázán, v tomto případě ani v souladu s výše uvedeným nemůže podateli námítky vyhovět. Správní orgán učinil všechny potřebné kroky, aby zjistil stav věci.

Námítka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

*V souvislosti s výše uvedeným dále **n a m í t á m**, že není doložen vliv dopravního zatížení od záměru v širším kontextu a **žádám**, aby byl doložen vliv nárůstu dopravy v širším území. **Žádám** o návrh úprav křižovatky Opatovská/Ke Kateřinkám tak, aby byla zlepšena její průchodnost především ze*

*směru od městské části. **Ž á d á m** o návrh úprav profilu komunikace ul. Ke Kateřinkám v úseku u ZŠ Ke Kateřinkám tak, aby byla zvýšena bezpečnost provozu (např. záliv pro autobusy, stání K + R apod).*

Žadatel k návrhu záměru předložil Rozptylovou studii, Akustické posouzení a závazné stanovisko MHMP-1818466/2015/ODA-O4/No ze dne 19.10.2015, stanovisko Policie ČR č.j. KRPA-205838-1/ČJ-2016-0000DŽ ze dne 30.5.2016 a vyjádření ÚMČ Praha – silničního správního úřadu č.j. MCP11/15/070541/OSM/Muz ze dne 20.4.2016, čímž bez pochybností doložil, jaký bude mít vliv dopravní zatížení od záměru.

Podatel námítky nspecifikoval, jaký širší kontext má na mysli. Námítka je nekonkrétní. Stavební úřad vyhodnotil podklady žadatele jako dostatečné, neboť akustická studie se v kapitole 6 se zabývá vlivem dopravy rozsahu intenzity dopravy získané na základě příslušných podkladů.

Město obecně nemůže přenášet řešení problematické dopravy v Praze na stavebníky. Zhoršená dopravní obslužnost způsobená vlivem nedostatečně kapacitních příjezdových komunikací v okrajových částech Prahy, oblast Prahy 11 nevyjímaje, je obecně známa a musí být řešena systematicky a komplexně nikoli v souvislosti s jednotlivými stavbami umístovanými na území Prahy. Stavební úřad tedy vyhodnotil předpokládané zatížení území vlivem umístění a zejména budoucím provozem navrhované stavby a zjistil, že nebudou překročeny hygienické limity

Územní řízení je řízení návrhové, část námítky, resp. požadavek na návrh úpravy křižovatky Opatovská / Ke Kateřinkám a požadavek na návrh úpravy profilu Komunikace ul. Ke Kateřinkám v uvedeném úseku včetně zálivu pro autobusy a stání K + R se netýká předmětu řízení.

2. Záměr nekoresponduje s funkčním využitím území.

***N a m í t á m**, že záměr nekoresponduje s funkčním využitím území, neboť se jedná o plochu pro školská zařízení (veřejná vybavenost) a záměr je vzhledem k použití neveřejných prostředků a předpokládané ústně a v médiích deklarované návratnosti komerční. **Žádám** o přezkum stanoviska dotčeného orgánu ve věci souladu záměru s územně plánovací dokumentací příslušným nadřazeným orgánem.*

Záměr je v souladu s platným územním plánem, tj. je umístován do monofunkční plochy VV - veřejné vybavení. Další text je z územního plánu vztažen právě k umístění škol a školských zařízení a mimoškolského zařízení pro děti a mládež a sportovní zařízení (související s vymezeným funkčním využitím), které je základním funkčním využitím plochy.

Plochy VV jsou určeny pro umístění areálů veškerého vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání. Při umístování staveb do této plochy musí být přednostně zohledněny základní potřeby obytných celků z oblasti školství s přihlédnutím k optimální dostupnosti zařízení.

Navrhovaná stavba má sloužit pro využití školy, v jejímž areálu se nachází i pro využití žáků škol z okolí. V odpoledních, event. večerních hodinách pak bude sloužit pro mimoškolskou zájmovou činnost dětí a mládeže. Stavební úřad vychází výhradně z údajů uvedených v žádosti včetně veškerých jejích příloh a dokladů a nemůže předjímat na základě ústně podaných „zaručených zpráv“ vyřčených neidentifikovatelnými osobami nebo na základě spekulací médií, že tomu bude jinak. Stavba je určena ke konkrétnímu využití a po jejím dokončení také tak bude kolaudována (bude-li umístěna a poté povolena). Pokud by vlastník stavby nebo její provozovatel stavbu užíval v rozporu s kolaudovaným stavem, vystavuje se postihu dle stavebního zákona.

Stavební úřad neřeší způsob financování stavby. Nicméně územní plán nestanoví, že stavba školy či školského zařízení musí být financována z veřejných prostředků. Stejně jako existují soukromá zdravotnická zařízení nebo zařízení pro sociální péči (tato zařízení mohou být rovněž umístěna v ploše VV), není důvod, aby nemohla být stavba určená pro vzdělávání dětí a mládeže financována z neveřejných prostředků.

Bude-li stavba sloužit deklarovanému účelu, pak stavební úřad neřeší, jak se investice žadatele vložená do stavby tomuto žadateli vrátí. Soukromé školy od mateřských přes základní až po ty odborné, vyšší a vysoké vybírají školné, a přesto jsou zařazeny do sítě škol Ministerstva školství ČR. Rodiče mají právo dát své dítě do soukromé školy a akceptují, že za určité nadstandardní služby budou platit. Stejně jako platí za kroužky a jinou mimoškolskou činnost.

V jakém režimu bude stavba využívána k základnímu, tedy neplacenému vzdělávání, a jakým dílem se budou uživatelé stavby na nákladech a návratnosti investice podílet, není předmětem tohoto řízení. Podstatné je, že se jedná o stavbu, která bude sloužit ke vzdělávání a k mimoškolnímu využití pro děti, mládež a případně i další osoby zejména ze „spádové lokality“, tedy z území spravovaného ÚMČ Prahy 11 (tedy včetně území MČ Praha – Újezd, MČ Praha Křeslice a MČ Praha Šeberov).

Žádost o přezkum stanoviska je zcela nekonkrétní (bez uvedení jakého stanoviska se námitka týká), a proto se s ním správní orgán nemůže nijak vypořádat. Posouzení souladu s územním plánem je výhradně v kompetenci stavebního úřadu. Žádný dotčený orgán tedy nevydává ve věci souladu s územním plánem závazné stanovisko. Jednotlivé odbory Magistrátu hl. m. Prahy nebo ÚMČ Prahy 11 se mohou k souladu stavby s územním plánem vyjádřit, nicméně o závazné stanovisko se nejedná.

Námitka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

3. *Doprava v klidu a dopravní zatížení.*

N a m í t á m, že návrh počtu parkovacích stání nezohledňuje skutečnost a vychází z předpokladu využití stavby školami v docházkové vzdálenosti. Tento předpoklad však provozovatel nemusí dodržet a nastalá skutečnost bude zcela odlišná od těchto předpokladů. Není navrženo parkování pro autobusy, nejsou navržena parkovací stání pro zaměstnance, navržený počet parkovacích míst pro jednotlivé funkce je nedostatečný. V dokumentaci je uvedeno ve výpočtu návrh počtu parkovacích míst pro sportoviště bez diváků. U ledových ploch je ale navržena tribuna.

Absence parkovacích míst pro provoz areálu bude mít negativní dopad na přilehlé komunikace a parkovací místa na území MČ Praha-Újezd.

Žadatel doložil výpočet dopravy v klidu dle vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, podle které je posuzována celá předložená dokumentace. Žadatel výpočtem prokázal, že navržený počet parkovacích stání je zcela odpovídající. V rámci výpočtu dopravy v klidu byly sportovní provozy zařazeny dle Přílohy č. 2 výše uvedené vyhlášky do kategorie 10.1. – Tréninkový stadion. Zařazení odpovídá navrhovanému účelu, stavba má sloužit zejména pro výuku v nejširším slova smyslu. Dle kategorie 10. se jedná o Sport bez diváků (a rekreace). Vyhláška nezohledňuje možnost při sledování výuky nebo zájmové mimoškolní činnosti také sledování těchto aktivit doprovodem sportujících nebo event. přihlížení diváků z tribun nebo jiných míst.

V areálu je vyhrazeno jedno místo pro parkování autobusu. Nepředpokládá se, že by autobusy byly běžným dopravním prostředkem, kterými se budou uživatelé stavby svážet. Pokud přesto vznikne potřeba zajistit parkovací místo pro další autobus, bude tato potřeba řešena nájemným parkováním na smluvních parkovištích na území MČ Praha 11, jak je uvedeno v dokumentaci část B – Souhrnná technická zpráva – B.4 Dopravní řešení.

Doprava v klidu je tedy řešena v potřebném rozsahu v celkovém počtu 67 parkovacích/odstavných míst pro osobní automobily a 1 místo pro autobus přímo v areálu školy a není tedy zřejmé, z čeho podatel námítky usuzuje na absenci parkovacích míst, a tedy jaký bude mít provoz areálu negativní dopad na přilehlé komunikace.

Vyhl. č. 26/1999 Sb., příloha č. 2, při výpočtu nerozlišuje parkovací stání pro zaměstnance a ani nezohledňuje jednotlivé „funkce“, tedy konkrétní sportovní účely. Výpočet se vztahuje k předloženému záměru a zde bylo prokázáno, že pro navrhovaný záměr je dostatečný počet 57 míst. Dále navrhovaných 10 dalších míst je určeno zejména pro potřebu školy, tedy pro parkování určené pro zaměstnance školy, eventuálně i pro parkování osob užívajících přilehlé „revitalizované“ hřiště. Stavební úřad ověřil, že výpočet byl proveden v souladu s citovanou vyhláškou.

Námitka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

N a m í t á m, že předložené studie (dopravní, akustická, rozptylová) vycházejí z podkladů, které nebudou reálné a vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo provedeno správně.

Námitka je nekonkrétní, neuvádí, v čem její podatel spatřuje nereálnost předložených studií a v čem spatřuje, že vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo provedeno správně. Nebyl tedy dán důvod a ani nebylo zjištěno, že by vyhodnocení vlivů, tedy závazné stanovisko, bylo vydáno v rozporu se zákonem, proto není dán důvod, aby stavební úřad postupoval dle § 149 odst. 5 správního řádu.

Námitka je nedůvodná a nelze jí tedy vyhovět.

***Ž á d á m** o doplnění parkovacích stání a přepracování studií na základě těchto nových kapacit.*

***Ž á d á m** o přezkum stanoviska dotčeného orgánu ve věci dopravního řešení a posouzení vlivu na životní prostředí příslušným nadřízeným orgánem.*

Správní orgán není dle § 52 správního řádu návrhy účastníků řízení vázán. Správní orgán disponuje důkazy, na základě kterých si zjistil skutečný stav věci. Jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad neshledal nezákonnost žádného s předložených závazných stanovisek, a proto nedal v souladu s § 149 odst. 5 správního řádu podnět k jejich přezkumu jim nadřízenému orgánu. naopak se se závěry závazných stanovisek ztotožnil. Přezkum stanovisek je proveden v případě podaného odvolání proti těmto stanoviskům v rámci odvolacího řízení.

Námitka je nedůvodná a nelze jí tedy vyhovět.

4. Bezpečnost dopravy.

*Vzhledem k silnému provozu na přilehlých komunikacích a v okolí již v současnosti a vzhledem k očekávanému nárůstu dopravy z předloženého záměru a k velkému provozu pěších, a to především dětí v ranních hodinách **n a m í t á m**, že není doložena bezpečnost provozu automobilu a chodců a tím i bezpečnost mé rodiny a má vlastní.*

Samotný stávající silný provoz na přilehlých komunikacích u místa záměru nemůže být důvodem k zamítnutí tohoto nebo jakéhokoli jiného záměru. Povinností žadatele je prokázat, že vliv dopravy při realizaci a budoucím užívání záměru nepřekročí přípustnou a akceptovatelnou hranici pro dané území. Každá stavba je v různých směrech zátěží pro danou lokalitu. Protože však platný územní plán s využitím území pro záměr počítá, není možné, aby takový záměr nešlo v žádném případě realizovat. Toto by bylo proti smyslu územního plánu. Úkolem žadatele je tedy zejména prokázat, že splnil všechny podmínky, které mu právní předpisy ukládají, a úkolem stavebního úřadu je tyto skutečnosti prověřit. Toto bylo při posuzování záměru v územním řízení plně učiněno.

Bezpečnost provozu automobilů a chodců včetně bezpečnosti podatele námitky a jeho rodiny není přímým předmětem tohoto řízení. Žadatel prokázal, že stavbu je v daném místě s ohledem na dopravní situaci (průjezd i parkování) možno umístit.

Námitka je nedůvodná a nelze jí tedy vyhovět.

***Ž á d á m** o doložení bezpečnostního auditu celého dopravního řešení širšího území (celý profil ulice Ke Kateřinkám, včetně protilehlých kolmých stání, pěších tras ke vstupu do základní školy, přechodů pro chodce a křížení s cyklostezkou).*

Požadavek podatele námitky je zcela mimo rámec řešené žádosti, správní orgán není v souladu s § 52 správního řádu návrhy účastníků řízení vázán.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

C. Ing. Jaromír Přenosil a Blanka Přenosilová podání č.j. MCP11/17/030505 ze dne 17.5.2017

- **námitky účastníka řízení**

1. Jako obyvatelé daného území se obáváme zvýšeného dopravního zatížení v území vlivem posuzovaného záměru, a tím i bezpečnosti provozu. S navýšením dopravy bude docházet ke zvýšení hluku a znečištění ovzduší v území a ke zvýšenému dopadu na zdraví obyvatel. V dokumentaci k Areálu je tento dopad podceňován, odhady objemu dopravy jsou podhodnoceny.

Vzhledem k tomu, že se v prostoru areálu počítá s 67 parkovacími místy a jedním odstavným stáním pro autobus, je zřejmé, že k navýšení dopravy v místě vjezdu / výjezdu oproti stávajícímu stavu dojde. Je zde na místě vyhodnotit především dopad z užívání parkoviště při předpokládaném užívání stavby. Tento dopad je nutno posoudit komplexně z několika hledisek, a to z hlediska možného dopravního přetížení komunikace, z hlediska možného přetížení emisemi z provozu automobilů, z hlediska možné zvýšené prašnosti vlivem dopravy a z hlediska možného přetížení hlukem. Námitka se týká výhradně „zvýšení hluku a znečištění ovzduší v území a ke zvýšenému dopadu na zdraví obyvatel“, tedy se týká zvýšení hlukové a emisní zátěže.

Při umísťování stavby stavební úřad zkoumá i případné budoucí účinky plynoucí z užívání stavby na okolí. Každá větší stavba své okolí určitým způsobem zatíží, je tedy nutno zjistit, jakou zátěž lze považovat za přiměřenou vzhledem ke stávající situaci v dané lokalitě i vzhledem k lokalitě samotné. Stavba je navrhována v hustě osídlené části města zastavěného mnoha panelovými domy, blízko frekventované komunikace a dokonce nedaleko dálnice D1. Dle funkčního využití území dle platného územního plánu se jedná o stabilizované území VV – veřejné vybavení, tedy se v dané ploše předpokládá výstavba navržená v souladu s tímto funkčním využitím. Zhruba jižním směrem od záměru je dle územního plánu funkční území ZMK, pás zeleně o šířce cca 50 m. Toto území zeleně je podélně zatíženo umístěním vedení vysokého napětí. Na druhé straně je nutno vyhodnotit také nesporné klady, které zdejší obyvatelům a dalším osobám tato lokalita přináší. Kromě bydlení ve městě je to snadná dostupnost občanského vybavení v místě (škol, obchodů, administrativy i zdravotních služeb), vynikající dopravní spojení díky metru i dobré obslužnosti autobusy MHD, návaznost na dálniční síť a možnost rychlého opuštění města. S klady je nutno přijmout i některá negativa, která s sebou každá lokalita přináší.

Je zde na tomto místě nutno přijmout fakt, že je stavba navrhovaná v souladu s platným územním plánem, s možností výstavby se tedy v místě stavby fakticky počítá. Počítat se tedy musí i s přiměřeným dalším zatížením lokality, které záměr způsobí.

Součástí žádosti je i akustická studie, která prokazuje, že opatření, která budou v rámci území provedena, mají na okolí vyšší převažující kladný vliv, než vliv negativní, který způsobí vjíždějící či přijíždějící vozidla do areálu. Žadatel se tedy prokazatelně snaží negativní vliv způsobený „desítkami dalších aut, která by z areálu vyjížděla v brzkých ranní a pozdních nočních hodinách“ eliminovat a území více akusticky nezatížit.

Dopravní zatížení a vliv záměru na hlukovou zátěž a znečištění ovzduší byl komplexně řešen a posouzen v dokumentaci EIA. Dokumentace pro územní řízení vychází z dokumentace EIA a splňuje závěry z řízení EIA. Stavební úřad se s obsahem závazného stanoviska k EIA důkladně seznámil, záměr s ohledem na toto stanovisko posoudil a ztotožnil se se závěrem, že je záměr s tímto stanoviskem v souladu.

Co se týče části námitky, že je „V dokumentaci k Areálu dopad z dopravního zatížení podceňován, odhady objemu dopravy jsou podhodnoceny“, stavební úřad konstatuje, že je námitka nekonkrétní a že žadatel předložil výpočet týkající se řešení dopravy v klidu, který prokazuje soulad s návrhu s požadavky příslušných předpisů (příloha č. 2 vyhl. č. 26/1999 Sb.).

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

1. Vzhledem k nedostatečnému počtu plánovaných parkovacích míst dojde k parkování návštěvníků i mimo areál a to i v přilehlých ulicích např. i v ulici Vodnická sousedící s našim domem a pozemky. Ta je de facto jedinou příjezdovou komunikací do sídliště Kateřinky, a která obsluhuje více než 2.000 obyvatel sídliště. Parkující vozy zúží tuto ulici natolik, že budou ve finále ohroženi chodci i majetek občanů (např. automobily). Dokumentace k Areálu toto vůbec neřeší.

Žadatel výpočtem prokázal, že navrhovaný počet parkovacích a odstavných stání je v souladu s příslušnými předpisy (příloha č. 2 vyhl. č. 26/1999 Sb.) a že tedy potřebný počet míst zajistí. Dokonce bude zajištěno místo pro odstavení 10 aut navíc. Parkování v přílehlých ulicích ani nekázeň parkujících řidičů, ať již se týká parkování na místech „určených“ pro obyvatele dané lokality či o parkování v místech, kde je to zakázáno, není předmětem tohoto řízení. Pokud parkující vozy zůjí komunikaci, je nutno věc řešit s Policií ČR bez ohledu na probíhající řízení. Dokumentace nemůže řešit špatné parkování, a tím i ohrožení chodců a majetku občanů.

Námítka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

3. Není vůbec řešeno parkování autobusů. V současné době dochází např. k zablokovávání ulice Formanské, Ke Kateřinkám a Vodnické autobusy ZŠ Ke Kateřinkám (zájezdy, výlety, lyžařské kurzy, školy v přírodě). Je téměř jisté, že se návštěvníci budou dopravovat busy např. při soutěžích turnajích, hromadných trénincích.

Parkování autobusů je řešeno. Počítá se s ojedinělým vjezdem autobusu, a proto je zde pro autobus vyhrazeno jedno parkovací stání. Účelem navrhované stavby není pořádání zájezdů, výletů, lyžařských kurzů a škol v přírodě. Toto je samostatnou aktivitou školy, která již standardně probíhá a nemá žádnou souvislost se záměrem, který má naopak sloužit pro sportovní využití dětí a mládeže v místě. Jak již bylo výše uvedeno, ke sportu patří i pořádání zápasů, které motivuje sportovce. Pro příležitostnou dopravu větší skupiny sportovců je parkování jednoho autobusu zajištěno. Záměr neobsahuje rozsáhlou soutěžní činnost, má především sloužit pro výuku. Nelze tedy předjímat běžné užívání stavby velkými skupinami sportovců. Pro daný záměr je doprava v klidu s jedním parkovacím místem pro autobus řešena dostatečně.

Námítka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

4. V současné době je velký problém nejen ve špičkách vůbec vyjet na ulici Vodnická, Ke Kateřinkám, Formanská, a to kvůli malé propustnosti křižovatky Ke Kateřinkách/Opatov. Provoz nadále naroste i vzhledem k plánované výstavbě na sídlišti Kateřinky a výstavbě 200-300 rodinných domů na pozemcích mezi sídelními částmi Kateřinky a Újezd. Tento problém např. dokumentace EIA silně podceňuje a žádáme o její přepracování a uvedení v souladu se skutečností.

Plánovaná výstavba sídliště Kateřinky není součástí předmětné žádosti. Žadatel vypracoval dokumentaci k EIA v rozsahu, který se dotýká záměru s nezbytným komplexním pohledem na okolí. Dotčený orgán, který závazné stanovisko k dokumentaci EIA vydal, posoudil a vyhodnotil předpokládané vlivy tak, jak mu ukládají platné právní předpisy. Stavební úřad neshledal žádnou nezákonnost daného stanoviska, a proto přepracování dokumentace připadá v úvahu pouze v přezkumném řízení, ke kterému může dojít až v rámci odvolacího řízení. Stavební úřad se se závěry závazného stanoviska EIA ztotožnil.

Dopravně nevyhovující situaci je nutno řešit v širších souvislostech, nejen s návrhem jedné konkrétní stavby. Obecná problematika dopravních tras do / z Prahy je veřejně diskutována. Na jedné straně zde existuje územní plán, který umožňuje na vymezených plochách novou výstavbu dle jejich funkčního využití, na druhé straně zde máme mnohé kapacitně sotva vyhovující komunikace. Je tedy nutné najít kompromis mezi územním plánem předpokládanou výstavbou a danou realitou. Za takovýto kompromis může být považována akustická studie zpracovaná na základě řádných podkladů, kterou stavebník v žádosti prokázal, že záměr stavby, a hlavně ani její budoucí užívání, nezpůsobí nepřijatelné přetížení dané komunikace.

Námítka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

5. Již v současné době dochází kvůli zablokování dopravy na Formanské a Ke Kateřinkám ke zpoždování MHD a po výstavbě Areálu se obáváme možného znemožnění včasného příjezdu vozů Hasičů a Záchrané služby v kritických hodinách.

Záměr byl posouzen dotčeným orgánem požární ochrany, tj. Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, a dotčeným orgánem veřejného zdraví, kterým je Hygienická stanice hl. m. Prahy. K záměru se rovněž vyjádřil Magistrát hl. m. Prahy – odbor krizového řízení, odbor dopravních agend a dále Policie ČR a silniční správní úřad odboru správy majetku zdejšího ÚMČ Praha 11.

Uvedené dotčené orgány vydaly ve věci žádosti vyjádření, stanoviska nebo závazná stanoviska. Podmínky v nich uvedené byly buď zpracovány do dokumentace, nebo jsou uvedeny mezi podmínkami ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Podmínky, které jsou nekonkrétní nebo se netýkají přímo daného záměru, stavební úřad dle vyhodnocení jejich potřeby uvedl v upozornění v závěru tohoto rozhodnutí.

Možnost průjezdu, a tím i včasného příjezdu vozidel záchranného integrovaného systému na místo určení, byla projednána a je řešena.

Námítka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

6. Závěrem uvádíme skutečnost týkající se používání amoniaku (čpavku) pro chlazení haly. Čpavek neboli Amoniak— NH₃ je toxický bezbarvý plyn s pronikavým zápachem, dráždí dýchací cesty a způsobuje pálení v krku a v očích. Delší pobyt ve vyšších koncentracích přináší nebezpečí podráždění dýchacích orgánů, může dojít k otoku plic a poškození očí. Nadýchání plynů vysoké koncentrace může být smrtelné. Téměř každý rok dochází v ČR k úniku této nebezpečné látky buď technickou závadou, chybou obsluhy či jiným zaviněním a dochází následná evakuaci osob v okruhu až několika set metrů i k jejich zranění a hospitalizaci. Na základě níže uvedená zprávy a dalších analýz z českých vysokých škol a institutů považujeme záměr vybudovat zimní stadion na hřišti Základní školy jako hazardování se zdravím i životy více než 800 žáků, dále občanů v blízkém panelovém domě v ulici Zdiměřická a i nás obyvatel rezidenční čtvrti Praha-Újezd, sídelní část Kateřinky.

Namítatel dále uvedl několik citací z Chemických listů 105, 514-517 (2011).

Navrhovaná stavba není ojedinělou stavbou v republice, která ke svému provozu využívá jako chladicí médium čpavek. Zkapalněný plyn se nachází v uzavřené soustavě. Pokud by došlo k úniku, mohl by kapalný (plynný) čpavek uniknout do vnitřního prostředí, které je k tomu vybavené a přizpůsobené. Právě proto, že se jedná o nebezpečný plyn, je technologie zajišťující bezpečný provoz zařízení využívající čpavek jako chladicí médium, řádně propracována tak, aby v případě havárie – úniku nebezpečného plynu, se tento plyn akumuloval v určeném prostoru a nedošlo tak k jeho úniku do volného okolí a aby nemohl ohrozit zdraví a životy osob a zvířat. Takováto zařízení se pravidelně kontrolují a revidují.

Selhání techniky nebo lidského faktoru nelze nikdy zcela vyloučit. Přesto se obdobné haly staví, ale staví se jiné stavby, které v rámci technologického postupu výroby v nich využívají zdraví škodlivé látky a tyto stavby jsou mnohdy rovněž umístěny v obydlených lokalitách.

Je tedy nutno vyhodnotit riziko možného úniku škodlivé látky a další případné negativní aspekty takové stavby a porovnat je s přínosem, který taková stavba svému okolí přinese. Minimální riziko případné havárie je podstatně vyváženo účelem, ke kterému má stavba sloužit. Posílení tělesné zdatnosti dětí je dokonce jednou z priorit školství, kdy se uvažuje o přidání další povinné hodiny tělesné výchovy navíc. Společenský zájem na tom, aby děti a mládež měly kde rozvíjet své fyzické dovednosti převažuje nad teoretickými riziky.

Ani obecná stavba sportovní haly bez ledové plochy neposkytuje 100 % záruku bezpečnosti. I zde např. autorizovaný statik prokazuje bezpečnost svého návrhu a stejně tak autorizovaná osoba v oboru požární bezpečnosti musí zajistit minimalizaci požárního rizika a navrhnout účinná opatření v případě vzniku požáru. Toto se ale týká všech budov. Nejsou-li dodrženy příslušné předpisy, není bezpečná žádná stavba. Proto stavební úřad vždy posuzuje návrh v celém rozsahu včetně toho, zda je zpracován oprávněnou osobou, zkoumá možné účinky a dopady navrhované stavby na okolí, srovnává návrh s podklady požadovanými právními předpisy a samozřejmě také zkoumá soulad se stanovisky dotčených orgánů.

V daném případě stavební úřad shledal, že stavbu, která ke svému provozu bude užívat čpavek, je možno umístit. K dané skutečnosti bude přihlíženo i v rámci stavebního řízení a také při závěrečné kontrolní prohlídce stavby před vydáním kolaudačního souhlasu. Před uvedením stavby do provozu (před vydáním kolaudačního souhlasu) se k možnému užívání stavby opět vyjadřují dotčené orgány, a to na základě předepsaných revizí, tlakových zkoušek a dalších dokladů. Bez souhlasného stanoviska nelze kolaudační souhlas vydat.

Námítka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

D. Mgr. Alice Kutzendörferová podání č.j. MCP11/17/030505 ze dne 17.5.2017**- námítky účastníka řízení**

1. *Celkový záměr - Nesouhlasím s tvrzením, že se jedná o bývalý atletický ovál. Tento současný venkovní areál školy, spolu s atletickým oválem je plně využíván jak pro účely školy, tak pro veřejnost (jedná se o volně přístupné sportoviště, které k rekreačnímu sportování využívají i občané z okolí).*

Stavební úřad z úřední činnosti ví, že se v místě vyskytuje převážně zarostlá travnatá plocha. Areál školy není standardně určen pro využívání občanů z okolí k rekreačnímu sportování. Nelze stavět na tom, co náhodně umožňuje stávající stav. Při uzavření areálu by byla plocha občanům z okolí nedostupná.

Dle platného územního plánu je plocha určená k zastavění např. navrhovanou stavbou. Vlastník pozemku, kterým je MČ Praha 11 a Hl. M. Praha dal souhlas s umístěním této stavby. Žadatel má tedy aktivní legitimaci k podání žádosti o vydání územního rozhodnutí na svůj záměr.

Námítka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

Je jednoznačné, že rekonstrukce stávajícího areálu je podstatně levnější a pro žáky ZŠ Ke Kateřinkám a občany přilehlých MČ příznosnější, než zastavět venkovní sportovní areál komerčním projektem, tj. budovami ALS a parkovišti, které velmi omezí sportování a pobyt děti venku.

Námítka se netýká předmětu žádosti. Stavebnímu úřadu nepřísluší vyhodnocovat ekonomické a jiné aspekty v námitce uváděné. Stavební úřad se drží výhradně předmětu návrhu a ten buď všem požadavkům právních předpisů vyhoví, a pak jej stavební úřad nemůže nepovolit, nebo nevyhoví, a pak žádost musí být (pro jednoznačné důvody) zamítnuta.

Námítka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

Zdůvodnění potřeby záměru ALS a jeho využití je vykonstruované. Lze se oprávněně domnívat (vzhledem k nutné návratnosti soukromých investičních prostředků), že deklarované využití areálu školami v docházkové vzdálenosti nebude dodrženo. Toto využití navíc není pro stavebníka nijak závazné a není vymahatelné.

Námítka je nekonkrétní a vyjadřuje pouze obavy a názory podatele. Viz odůvodnění obdobné námítky označené výše jako B 1.

Námítka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

Namítám, že záměr nekoresponduje s funkčním využitím území, neboť se jedná o plochu pro školská zařízení (veřejná vybavenost) a záměr je vzhledem k použití neveřejných prostředků a předpokládané ústně a v médiích deklarované návratnosti komerční. Žádám o přezkum stanoviska dotčeného orgánu ve věci souladu záměru s územně plánovací dokumentací příslušným nadřazeným orgánem.

Záměr je v souladu s platným územním plánem, tj. je umístován do monofunkční plochy VV - veřejné vybavení. Další text je z územního plánu vztažen právě k umístění škol a školských zařízení a mimoškolního zařízení pro děti a mládež a sportovní zařízení (související s vymezeným funkčním využitím), které je základním funkčním využitím plochy.

Plochy VV jsou určeny pro umístění areálů veškerého vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání. Při umístování staveb do této plochy musí být přednostně zohledněny základní potřeby obytných celků z oblasti školství s přihlédnutím k optimální dostupnosti zařízení.

Navrhovaná stavba má sloužit pro využití školy, v jejímž areálu se nachází i pro využití žáků škol z okolí. V odpoledních, event. večerních hodinách pak bude sloužit pro mimoškolní zájmovou činnost dětí a mládeže. Stavební úřad vychází výhradně z údajů uvedených v žádosti včetně veškerých jejích příloh a dokladů a nemůže předjímat na základě ústně podaných „zaručených zpráv“ vyřčených neidentifikovatelnými osobami nebo na základě spekulací médií, že tomu bude jinak. Stavba je určena ke konkrétnímu využití a po jejím dokončení také tak bude kolaudována (bude-li umístěna a poté povolena).

Pokud by vlastník stavby nebo její provozovatel stavbu užíval v rozporu s kolaudovaným stavem, vystavuje se postihu dle stavebního zákona.

Stavební úřad neřeší způsob financování stavby. Nicméně územní plán nestanoví, že stavba školy či školského zařízení musí být financována z veřejných prostředků. Stejně jako existují soukromá zdravotnická zařízení nebo zařízení pro sociální péči (tato zařízení mohou být rovněž umístěna v ploše VV), není důvod, aby nemohla být stavba určená pro vzdělávání dětí a mládeže financována z neveřejných prostředků.

Bude-li stavba sloužit deklarovanému účelu, pak stavební úřad neřeší, jak se investice žadatele vložená do stavby tomuto žadateli vrátí. Soukromé školy od mateřských přes základní až po ty odborné, vyšší a vysoké vybírají školné, a přesto jsou zařazeny do sítě škol Ministerstva školství ČR. Rodiče mají právo dát své dítě do soukromé školy a akceptují, že za určité nadstandardní služby budou platit. Stejně jako platí za kroužky a jinou mimoškolní činnost.

V jakém režimu bude stavba využívána k základnímu, tedy neplacenému vzdělávání, a jakým dílem se budou uživatelé stavby na nákladech a návratnosti investice podílet, není předmětem tohoto řízení. Podstatné je, že se jedná o stavbu, která bude sloužit ke vzdělávání a k mimoškolnímu využití pro děti, mládež a případně i další osoby zejména ze „spádové lokality“, tedy z území spravovaného ÚMČ Prahy 11 (tedy včetně území MČ Praha – Újezd, MČ Praha Křeslice a MČ Praha Šeberov).

Žádost o přezkum stanoviska je zcela nekonkrétní (bez uvedení jakého stanoviska se námitka týká), a proto se s ním správní orgán nemůže nijak vypořádat. Posouzení souladu s územním plánem je výhradně v kompetenci stavebního úřadu. Žádný dotčený orgán tedy nevydává ve věci souladu s územním plánem závazné stanovisko. Jednotlivé odbory Magistrátu hl. m. Prahy nebo ÚMČ Prahy 11 se mohou k souladu stavby s územním plánem vyjádřit, nicméně o závazné stanovisko se nejedná.

Námitka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

- 2. Doprava - Již dnes je situace v dopravní špičce zcela neúnosná, ulice Formanská je dopravou zcela zablokována a ulice Vodnická, která je jedinou příjezdovou komunikací k sídlišti Kateřinky také. Plánovaný záměr jednoznačně negativně ovlivní dopravní situaci na křižovatkách ulic Formanská / Vodnická a Opatovská / Ke Kateřinkám. V dokumentaci záměru ALS je tato dopravní situace zcela podceňována a nebere v potaz další výstavbu v MČ Praha – Újezd a v sídelní části Kateřinky a fakt, že ulici Formanskou není možné vzhledem k stávající zástavbě rozšířit.*

Plánovaná výstavba v MČ Praha - Újezd není součástí předmětné žádosti.

Dopravně nevyhovující situaci je nutno řešit v širších souvislostech, nejen s návrhem jedné konkrétní stavby. Obecná problematika dopravních tras do / z Prahy je veřejně diskutována. Na jedné straně zde existuje územní plán, který umožňuje na vymezených plochách novou výstavbu dle jejich funkčního využití, na druhé straně zde máme mnohé kapacitně sotva vyhovující komunikace, které bude možné rozšířit jen problematicky, možná z důvodu stávající zástavby toto rozšíření nebude vůbec reálné. Je tedy nutné najít kompromis mezi územním plánem předpokládanou výstavbou a danou realitou. Za takovýto kompromis může být považována akustická studie zpracovaná na základě řádných podkladů, kterou stavebník v žádosti prokázal, že záměr stavby, a hlavně ani její budoucí užívání, nepůsobí nepřijatelné přetížení dané komunikace.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

- 3. Parkování - V plánovaném záměru ALS je počítáno pouze s cca 60ti parkovacími místy pro automobily. Tento počet považuji za nedostatečný, vycházející z mylných předpokladů. Kapacita ALS je plánována na: 4 hokejová mužstva, 2x50 osob — kapacita curlingu, 85 míst restaurace, dále návštěvníci klubovny, fitness a tribuna s diváky. V prostém součtu těchto osob se jedná o cca 300 osob, z nichž jistě více než 60 osob přijede automobilem.*

Žadatel k návrhu doložil výpočet a tomu odpovídající řešení dopravy v klidu, které je v souladu s přílohou č. 2 vyhl. č. 26/1999 Sb. Na parkovišti areálu je počítáno celkem se 67 odstavnými stáními pro osobní automobily a pro 1 autobus. Žadatel doložil, že jeho návrh je o 10 míst vyšší, než je uvedeným předpisem požadováno.

Hala je určena primárně pro žáky ze škol v okolí a pro využití dětmi a mládeží z dané lokality. Zázemí včetně restaurace je určeno zejména pro doprovod sportovců, není tedy zřejmé, jak podatel námitky přišel k uvedeným údajům.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

Zároveň v plánovaném záměru ALS zcela chybí parkovací místa pro autobusy, např. v případě turnajů, zápasů a hromadných tréninků. Již dnes, vždy když ZŠ Ke Kateřinkám pořádá školy v přírodě, výlety a lyžařské výcviky, blokuje autobusy křižovatku ulic Formanská/Vodnická, což opět významně omezuje dopravu v MČ.

Parkování autobusů je řešeno. Počítá se s ojedinělým vjezdem autobusu, a proto je zde pro autobus vyhrazeno jedno parkovací stání. Účelem navrhované stavby není pořádání zájezdů, výletů, lyžařských kurzů a škol v přírodě. Toto je samostatnou aktivitou školy, která již standardně probíhá a nemá žádnou souvislost se záměrem, který má naopak sloužit pro sportovní využití dětí a mládeže v místě. Jak již bylo výše uvedeno, ke sportu patří i pořádání zápasů, které motivuje sportovce. Pro příležitostnou dopravu větší skupiny sportovců je parkování jednoho autobusu zajištěno. Záměr neobsahuje rozsáhlou soutěžní činnost, má především sloužit pro výuku. Nelze tedy předjímat běžné užívání stavby velkými skupinami sportovců. Pro daný záměr je doprava v klidu s jedním parkovacím místem pro autobus řešena dostatečně.

Naopak, zde již nad rámec obsahu žádosti, stavební úřad uvádí, že na základě dohod může být současný nevyhovující stav při pořádání akcí školy, kdy se obtížně zajišťuje bezpečný nástup dětí do autobusu, být právě řešen odstavením autobusu mimo frekventované komunikace na místo pro tento účel určené. Zvýšení bezpečnosti dětí je určitě prioritou každé akce. Takto upravenou organizací nástupu dětí do autobusu by zřejmě došlo i k přispění průjezdnosti uvedené křižovatky.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

V takto naplánovaném počtu parkovacích míst pro automobily a absenci parkovacích míst pro autobusy bude jednoznačně docházet k parkování automobilů a autobusů v přilehlých ulicích. Např. v nejbližší ulici Vodnická (která je jedinou příjezdovou komunikací pro obyvatele sídliště Kateřinky — počet obyvatel cca 2000 osob + dále probíhající výstavba), kde dojde parkováním k zúžení a zneprůhlednění situace na komunikaci a tím ohrožení chodců a dětí docházejících do ZŠ Ke Kateřinkám. Šířka ulice Vodnická je opět limitována stávající zástavbou.

Žadatel výpočtem jednoznačně prokázal, že řešení dopravy v klidu je zpracováno v souladu s právními předpisy, jak výše uvedeno. K absenci míst pro daný záměr dle výpočtu nedojde. Záměr nemůže řešit problematiku dopravy a parkování celé rozsáhlé lokality. Provoz způsobený záměrem v době její výstavby i v době jejího užívání je v potřebném rozsahu řešen. Problematiku nedostatečné kapacity komunikací Formanská, Vodnická i mnohých dalších je určitě potřeba řešit. Urychleně a efektivně. Stejně tak je potřeba řešit nekázeň řidičů parkujících na místech, která k tomu nejsou určena a další přestupky řidičů, kteří svým jednáním ohrožují chodce. Toto řešit však není předmětem záměru.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

Již v současné době, dochází pravidelně (zvláště v dopravních špičkách) ke zpoždování MHD z důvodů zcela neprůjezdné ulice Formanská a Ke Kateřinkám, což velmi ovlivňuje kvalitu života občanů MČ Praha — Újezd, MČ Praha 11.

V souvislosti s výše uvedeným dále namítám, že není doložen vliv dopravního zatížení od záměru v širším kontextu a žádám, aby byl doložen vliv nárůstu dopravy v širším území.

Námitka konstatuje skutečnost, popisuje stav na komunikacích v dané lokalitě.

Podatel námitky nespécifikoval, jaký širší kontext má na mysli. Námitka je nekonkrétní. Stavební úřad vyhodnotil podklady žadatele jako dostatečné, neboť akustická studie se v kapitole 6 se zabývá vlivem dopravy rozsahu intenzity dopravy získané na základě příslušných podkladů.

Problematické řešení dopravy v Praze nemůže být obecně přenášeno na stavebníky. Zhoršená dopravní obslužnost způsobená vlivem nedostatečně kapacitních příjezdových komunikací v okrajových částech Prahy, oblast Prahy 11 nevýmáje, je obecně známa a musí být řešena systematicky a komplexně nikoli v souvislosti s jednotlivými stavbami umístěnými na území Prahy. Stavební úřad tedy vyhodnotil předpokládané zatížení území vlivem umístění a zejména budoucím provozem navrhované stavby a zjistil, že nebudou překročeny hygienické limity

Vliv stavby byl posuzován v EIA a bylo vydáno závazné stanovisko. Správní orgán není dle § 52 správního řádu návrhy účastníků řízení vázán. Ale zjistil si skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

4. *Kácení zdravých stromů - V záměru ALS je plánováno kácení desítek vzrostlých zdravých stromů, které lemují venkovní sportovní areál ZŠ Ke Kateřinkám, což považuji za nepřijatelné, vzhledem k dopadu na životní prostředí a kvalitu života obyvatel v okolí areálu.*

K záměru kácení stromů bylo vydáno sdělení ÚMČ Praha 11, odbor životního prostředí č.j. MCP11/16/048395/OŽP/Hako ze dne 26.9.2016 vztahující se ke sdělení ÚMČ Praha 11, odbor životního prostředí č.j. MCP11/16/021929/OŽP/Hako ze dne 8.6.2016. Jedná se o 19 stromů a 3 ks. keřových porostů. Tyto budou plně nahrazeny náhradní výsadbou. Splnění této povinnosti je v kompetenci orgánu životního prostředí, kterým je ÚMČ Praha 11 – OŽP, tj. k závěrečné kontrolní prohlídce stavby bude vydávat na základě ověření splnění podmínek souhlasné stanovisko i tento dotčený orgán. Kolaudační souhlas nelze vydat bez souhlasu dotčeného orgánu.

Námítka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

5. *Použití toxického média Amoniak - Dle plánovaného záměru ALS bude k chlazení haly používán amoniak/čpavek. Umístění tohoto zařízení v těsné blízkosti školy a přilehlých domů není obvyklé a je považováno za riskantní. Je prokázáno, že téměř každý rok dochází v ČR k úniku (i přes neustálou modernizaci technologie) této nebezpečné látky, což vede k ohrožení a následné evakuaci osob v okruhu až několika set metrů. Konkrétní příklady uvádím zde:*

A. r. 2015- Zimní stadion Černošice -3 děti hospitalizovány v nemocnici

B. r. 2014 - Zimní Stadion v Trutnově, bez evakuace, ale se zajištěním okolí stadionu

C. r. 2013- Zimní stadion v Domažlicích - toxický mrak našťestí unikl mimo město

D. r. 2010- Zimní stadion v Praze Vokovicích, evakuovány základní škola a gymnázium

Zde je plánováno umístění technologie v těsné blízkosti ZŠ Ke Kateřinkám (cca 800 lidí) a Gymnázia Evolution, které je postaveno na sousedním pozemku ZŠ. Případné ohrožení zdraví občanů a evakuace se samozřejmě bude vztahovat i na obyvatele přilehlých domů.

Navrhovaná stavba není ojedinělou stavbou v republice, která ke svému provozu využívá jako chladicí médium čpavek. Zkapalněný plyn se nachází v uzavřené soustavě. Pokud by došlo k úniku, mohl by kapalným (plynným) čpavek uniknout do vnitřního prostředí, které je k tomu vybavené a přizpůsobené. Právě proto, že se jedná o nebezpečný plyn, je technologie zajišťující bezpečný provoz zařízení využívající čpavek jako chladicí médium, řádně propracována tak, aby v případě havárie – úniku nebezpečného plynu, se tento plyn akumuloval v určeném prostoru a nedošlo tak k jeho úniku do volného okolí a aby nemohl ohrozit zdraví a životy osob a zvířat. Takováto zařízení se pravidelně kontrolují a revidují.

Selhání techniky nebo lidského faktoru nelze nikdy zcela vyloučit. Přesto se obdobné haly staví, ale staví se jiné stavby, které v rámci technologického postupu výroby v nich využívají zdraví škodlivé látky a tyto stavby jsou mnohdy rovněž umístěny v obydlích lokalitách.

Je tedy nutno vyhodnotit riziko možného úniku škodlivé látky a další případné negativní aspekty takové stavby a porovnat je s přínosem, který taková stavba svému okolí přinese. Minimální riziko případné havárie je podstatně vyváženo účelem, ke kterému má stavba sloužit. Posílení tělesné zdatnosti dětí je dokonce jednou z priorit školství, kdy se uvažuje o přidání další povinné hodiny tělesné výchovy navíc.

Společenský zájem na tom, aby děti a mládež měly kde rozvíjet své fyzické dovednosti převažuje nad teoretickými riziky.

Ani obecná stavba sportovní haly bez ledové plochy neposkytuje 100 % záruku bezpečnosti. I zde např. autorizovaný statik prokazuje bezpečnost svého návrhu a stejně tak autorizovaná osoba v oboru požární bezpečnosti musí zajistit minimalizaci požárního rizika a navrhnout účinná opatření v případě vzniku požáru. Toto se ale týká všech budov. Nejsou-li dodrženy příslušné předpisy, není bezpečná žádná stavba. Proto stavební úřad vždy posuzuje návrh v celém rozsahu včetně toho, zda je zpracován oprávněnou osobou, zkoumá možné účinky a dopady navrhované stavby na okolí, srovnává návrh s podklady požadovanými právními předpisy a samozřejmě také zkoumá soulad se stanovisky dotčených orgánů.

V daném případě stavební úřad shledal, že stavbu, která ke svému provozu bude užívat čpavek, je možno umístit. K dané skutečnosti bude přihlíženo i v rámci stavebního řízení a také při závěrečné kontrolní prohlídce stavby před vydáním kolaudačního souhlasu. Před uvedením stavby do provozu (před vydáním kolaudačního souhlasu) se k možnému užívání stavby opět vyjadřují dotčené orgány, a to na základě předepsaných revizí, tlakových zkoušek a dalších dokladů. Bez souhlasného stanoviska nelze kolaudační souhlas vydat.

Námítka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

6. *Mylné předpoklady v EIA V souvislosti s výše uvedeným namítám, že posouzení vlivu na životní prostředí - Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydané odborem ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy pod čj. MHMP 1671769/2016/EIN9B6INov dne 26.9.2016 ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. vychází z mylných předpokladů a tedy, že jeho závěry jsou zavádějící. Žádám o přezkum tohoto stanoviska nadřízeným orgánem.*

Stavební úřad porovnal obsah uvedeného závazného stanoviska s předmětnou žádostí a nezjistil nesrovnalosti plynoucí z daného stanoviska nebo z dokumentace. Stavební úřad má za to, že byl objektivně a pro potřeby umístění stavby (potřeby posouzení záměru v územním řízení) úplně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Podatel námítky neuvedl, v čem spatřuje skutečnost, že uvedené závazné stanovisko vychází z mylných předpokladů, námítka je nekonkrétní.

Stavební úřad nezjistil, že by závazné stanovisko vydané Magistrátem hl. m. Prahy – odborem ochrany prostředí bylo vydáno v rozporu se zákonem či vykazovalo známky nezákonnosti, a proto nedává podnět dle § 149 odst. 5 správního řádu k přezkumnému řízení nadřízenému orgánu tohoto dotčeného orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkum závazného stanoviska, které dle stavebního úřadu nevykazuje známky nezákonnosti, je možný dle § 149 odst. 4 správního řádu až v rámci případného odvolacího řízení.

Správní orgán nejen, že není dle § 52 správního řádu návrhy účastníků vázán, v tomto případě ani v souladu s výše uvedeným nemůže podateli námítky vyhovět. Správní orgán učinil všechny potřebné kroky, aby zjistil stav věci.

Námítka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

E. Chodovský spolek při ústním jednání konaném dne 18.5.2017

- námítky účastníka řízení

1. Rozptylová studie

V místě záměru jsou překročeny limity pro BaP a Nox (roční průměrné koncentrace). Limity pro PM₁₀ a PM_{2,5} mají takové hodnoty, které způsobují předčasné úmrtí okolních obyvatel. Ve stejném čtverci 1 x 1 km jako je pozemek záměru je také dálnice D1, která zde má největší intenzitu provozu. Tedy podle limitů vyhovuje i pozemek D1. Ovšem zdravotní důsledky koncentrace škodlivin trvají. Občané mají podle ústavy a zákonů právo na ochranu svého života a zdraví. Nelze stavět tam, kde předčasně umírají lidé.

V místě záměru jsou překročeny limity BaP. Jeho maximální vypočítaná hodnota přírůstku je 0,000837 ng.m-3. To je asi 0,1 % limitu. V současné době je okolo místa záměru podle materiálu TSK 5200 pohybů vozidel za den. Záměr má způsobit nárůst 436 pohybů vozidel za den. To je nárůst o 8%. Při naplnění ÚP hl. m. Prahy to bude 8200 pohybů vozidel za den, to je nárůst o 58 %. Zásadní je ovšem to že, se počítá jen příspěvek záměru a nebere se v úvahu nárůst při naplnění ÚP hl. m. Prahy. To je zásadní nedostatek. Výpočet je nutno provést na skutečné kumulované zatížení dopravou, která bude způsobovat nárůst škodlivin, které pak budou ohrožovat životy a zdraví současných obyvatel. V akustické studii se s nárůstem při naplnění UP hl. m. Prahy počítá. Nárůst limitu BaP je 80x (jen záměr) nebo 580 x (při naplnění UP hl. m. Prahy) nižší než přírůstek dopravy. Tedy je v hrubém nepoměru, i když vezmeme v úvahu požadové znečištění. Podobné poměry platí pro NO2, PM10 a PM2,5. Bud' je použita špatná metodika výpočtu, nebo chybné vstupní údaje, případně obojí.

Podatel námítky předkládá ze svého pohledu komplexní zhodnocení dané situace s výhledem naplnění územního plánu v budoucnu (zřejmě, jak územní plán umožňuje danou lokalitu maximálně zastavět). V předmětném řízení je řešeno umístění stavby Areálu ledových sportů. Není zřejmé, z jakých podkladů podatel námítky vycházel a jak dospěl k uvedeným údajům, ani zda byly zpracovány oprávněnou osobou event., zda byly tyto údaje publikovány např. v odborném časopise. Tyto údaje tedy nelze ověřit.

K uváděné hodnotě zhoršení limitů s uvažovaným přírůstkem „0,000837 ng.m-3. To je asi 0,1 % limitu.“ je možno uvést, že se nejedná o necelé 1 %, ale o řádově nižší hodnotu, tedy o necelé 1 ‰. U této hodnoty je zhoršení situace možno považovat jen za teoretické číslo, neboť se skutečně blíží k nule, a tedy se ve skutečnosti o zhoršení situace jednat nemůže.

Stavební úřad vychází zejména ze závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, které věc z hlediska jimi chráněných zájmů posuzovaly a následně vydaly písemný podklad pro územní řízení. Základním podkladem při posuzování návrhu z hlediska životního prostředí je stanovisko EIA, které je po celkovém posouzení souhlasné. Dalšími dotčenými orgány chránícími zdraví osob je Hygienická stanice hl. m. Prahy.

I k samotnému řízení v rámci EIA se samostatně vyjadřovaly příslušné orgány, jako je právě Hygienická stanice hl. m. Prahy nebo i Česká inspekce životního prostředí.

Námítka je nepodložená, nelze jí vyhovět.

Kompenzační opatření

V předloženém materiálu je výpočet rozsahu kompenzačních opatření, který se jeví jako nevěrohodný. Stromy skutečně zachytávají škodliviny, ale výpočet nebere v úvahu druh stromu a použité koeficienty výpočtu a metodika výpočtu nejsou dostatečně zdůvodněny. Listnaté stromy jsou v době nejvyšších hodnot BaP jsou bez listů. V materiálu byl proveden výpočet pro dva stromy s korunou o objemu 4 m3. Vypočtený záchyt BaP za rok je 5,239 g/rok.

Pro porovnání provedeme stejným způsobem výpočet pro dva stromky s korunou 0,4 m3.

*Záchyt prachu projeden strom je $2,44 * 0,4 + 60,63 = 61,6$ kg částic za rok,*

*pro 2 stromky je $61,6 * 2 = 123,2$ kg částic za rok,*

*záchyt částic PM10 $123,2 * 0,6 = 73,8$ kg PM10 za rok,*

*záchyt BaP $73,8 * 0,062 / 1000 = 4,57$ g za rok.*

Porovnáme-li hodnotu záchytu BaP 5,239 g/rok vypočtenou pro korunu o velikosti 4 m3 s hodnotou záchytu BaP 4,57 g/rok vypočtenou pro stromky s korunou 0,4 m3, vidíme zjevný nepoměr mezi velikostí zelené plochy stromů a hodnotou záchytu škodlivin. Při výpočtu pro hypotetickou korunu o velikosti 0 m3 je výsledek záchytu BaP 4,51 g za rok. Tedy výsledek, který rozhodně neodpovídá skutečnosti.

Podatel námítky předkládá podrobný výpočet týkající se zachytávání škodlivin stávající vzrostlé zeleně, konkrétně dvou vzrostlých listnatých stromů s korunou o objemu 4 m3. Není zřejmé, z jakých podkladů podatel námítky vycházel a jak dospěl k uvedeným údajům, ani zda byly zpracovány oprávněnou osobou event., zda byly tyto údaje publikovány např. v odborném časopise. Tyto údaje tedy nelze ověřit.

Spis obsahuje vyjádření vydané ÚMČ Praha 11 – OŽP, které se zabývají otázkou jím příslušnou, a to ochrany dřevin rostoucích mimo les. Dopad na životní prostředí vyhodnotil komplexně v rámci svých kompetencí jak ÚMČ Praha 11 – OŽP ve svém stanovisku ze dne 26.9.2016 vztaheném ke stanovisku ze dne 8.6.2016 a MHMP – OCP ze dne 1.10.2015. Oba dotčené orgány vydaly stanoviska nebo vyjádření a pokud ve vydaných písemnostech byly uvedeny podmínky (konkrétní), byly tyto podmínky buď zapracovány do dokumentace nebo byly převzaty mezi podmínky do výrokové části tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad z úřední činnosti zná místo záměru. Porovnal tedy skutečný stav zeleně na pozemku záměru s dokumentací, se záměrem kácení i s návrhem na náhradní výstavbu. Stavební úřad shledal, že kompenzace náhradní výsadbou bude dostatečná a je navržena v souladu s právními předpisy.

Námítka je nepodložená, nelze jí vyhovět.

2. Hluk

Podle předložené zprávy již nyní dochází v místě záměru překročení povolené hladiny hluku ve dne i v noci. Je navrhováno řešení pomocí „tichého asfaltu“. Toto řešení sice krátkodobě snižuje hladinu hluku. Ale během času dochází opět k jeho nárůstu. Zkušenosti ukazují, že dochází k nárůstu 0,5 — 0,9 dB za rok. V Praze je z tohoto hlediska situace nejhorší, vzhledem k intenzitě dopravy a zimní údržbě komunikací. Toho je vědom i autor posudku, který uvádí, že „tichý asfalt“ by měl být položen až na konec, aby staveništní doprava jej neponičila. Dlouhodobé řešení to tedy není. Rozsah výměny stávajícího povrchu za tichý asfalt je navržen malý. Pouze u místa záměru. K nárůstu dopravy dochází na ulici Ke Kateřinkám od místa záměru až po ulici Opatovská. To je nesystémové řešení. Ukáže-li se, že „tichý asfalt“ je dlouhodobé řešení pak je potřeba přednostně používat tam kde to přinese obyvatelům Prahy největší přínos. Ne pouze v blízkém okolí záměru, aby developer mohl stavět. Porovnáním tabulek 8, 9 a 10 z Akustického posouzení, je vidět že hodnota hluku stále stoupá, zvláště v bodech VOS až V09. V bodě VOS je to vzestup až o 5,2 dB. Hluk je v současné době ve dne překračován ve 4 bodech, v noci ve všech bodech. Při naplnění UP hl. m. Prahy je hluk překračován ve všech bodech kromě jednoho ve dne. Hluk ze stacionárních zdrojů je v bodě B06 těsně pod limitem. Pokud budou zdroje v provozu celou noc, mohou obyvatelé pociťovat hluk jako rušivý.

Tento postup hodnocení hluku, že je vše v pořádku, je rozporu s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j.: 1 IA 158/2013-162 (Zelené Rozptyly — ALBORG-DEVELOPMENT) ze dne 18.6. 2014 ve kterém se na str. 12 až 13 uvádí, že v území kde je překročena zátěž, argumentace nevýznamným či nepatrným přírůstkem nemůže obstát.

Podatel námítky předkládá ze svého pohledu komplexní zhodnocení dané situace s výhledem naplnění územního plánu v budoucnu (zřejmě, jak územní plán umožňuje danou lokalitu maximálně zastavět). V předmětném řízení je řešeno umístění stavby Areálu ledových sportů. Není zřejmé, z jakých podkladů podatel námítky vycházel a jak dospěl k uvedeným údajům, ani zda byly zpracovány oprávněnou osobou event., zda byly tyto údaje publikovány např. v odborném časopise. Tyto údaje tedy nelze ověřit.

Stavební úřad vychází zejména ze závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, které věc z hlediska jimi chráněných zájmů posuzovaly a následně vydaly písemný podklad pro územní řízení. Základním podkladem při posuzování návrhu z hlediska životního prostředí je stanovisko EIA, které je po celkovém posouzení souhlasné. Dalšími dotčenými orgány chránícími zdraví osob je Hygienická stanice hl. m. Prahy.

Rozsudek soudu se vždy váže ke konkrétní kauze, nelze tedy závěr soudu zevšeobecňovat, zvláště pokud se jedná o rozsudek soudu městského. Každá stavba je jedinečná, má svá specifika daná zejména jejími rozměrovými parametry, budoucím účelem nebo provozem, místem jejího umístění apod. Podmínky pro umístění konkrétní stavby je tedy nutno posuzovat vždy zvlášť i s případným posouzením a přihlédnutím k odůvodnění rozsudku u stavby umístěvané v širší lokalitě.

Navrhovaný záměr stavby areálu ledových sportů byl posuzován z hlediska hlučnosti dopravy, kde je jako kompenzace navrhováno použití „tichého asfaltu“. Jeho účinnost byla prokázána jako součást doloženého akustického posouzení, které je nedílnou součástí žádosti.

Co se týká hluku ze stacionárních zdrojů, zde je zřejmě myšlen provoz technologie. Hygienická stanice hl. m. Prahy k záměru vydala závazné stanovisko. Protože se záměrem souhlasí (při stanovení podmínek), je zřejmé, že tento záměr splňuje požadavky na hlukové limity tak, aby bylo možno kvalifikovaně předvídat, že limity hluku ze stacionárních zdrojů nebudou při jejím provozu překračovány.

Předložená akustická studie uvádí nárůst hodnot hluku v tabulkách (č. 8, 9 a 10), kdy porovnává počáteční a výhledový růst hluku, který je způsoben vlivem provozu z ostatní dopravy, která nesouvisí s budoucím provozem posuzovaného záměru. Výpočty, které akustická studie obsahuje, prokazují, že vlivem provozu dopravy obsluhující budoucí záměr nedojde k nárůstu hluku.

V rámci stavebního řízení může být v souladu se závazným stanoviskem uvedeného dotčeného orgánu podmínkou uložen zkušební provoz, který hluk vyhodnotí ještě před uvedením stavby do provozu. Stavební úřad, resp. Hygienická stanice hl. m. Prahy jako dotčený orgán bude k závěrečné kontrolní prohlídce požadovat měření zpracovaná oprávněnými osobami, která potvrdí předpoklady, tj. že stavba v reálném provozu hygienické limity hluku splní. Bez tohoto prokázání nevydá Hygienická stanice souhlasné stanovisko s užíváním stavby, a stavební úřad následně nevydá kolaudační souhlas a užívání stavby zakáže. I v průběhu užívání stavby je nutné provádět zaregulování zdrojů hluku předepsané zvláštními právními předpisy. Tento postup bezpečně zajišťuje, že hlukové limity nebudou ve svém okolí v souladu s právními předpisy překračovat hlukovou mez, a to i v souvislosti s jinými zdroji hluku. Komplexní posouzení vlivu na životní prostředí řeší výsledek EIA.

Námítka je nepodložená, nelze jí vyhovět.

Obdobně hovoří výrok 11A 158/2013 senátu Městského soudu, veškeré navrhované zásahy v území musí být prováděny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu, případně dalších souběžných opatření v území nedojde ani v minimální míře k přetížení nadlimitní zátěže, nebo že bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní limity. Bez takového průkazu je odsouhlasení, umístění nebo povolení zásahu nezákonné, protiústavní a příslušné dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy a místo toho souhlasí se způsobem bezpráví nebo s jeho prohloubením, závažným způsobem porušují zákon a jednají hrubě chybně. V části žaloby pod písm. B) poukázal žalobce na stávající judikaturu Nejvyššího správního soudu a Městského soudu v Praze, v níž soudy nevyloučily možnost umístit v již nadlimitně zatíženém území další záměr, stejně jako v podlimitně zatíženém území umístit záměr, který zřejmě zajistí sám spolu s existujícím pozadím překročení limitů. Soudy však sdělily důrazně a jednoznačně, že takovýto nový zásah musí být řešen takovým způsobem či provázen takovými dalšími opatřeními v území, aby se zajistil i po jeho zhotovení právní stav v území, tedy podlimitní zátěž. Soud shledal napadené rozhodnutí žalovaného i rozhodnutí stavebního úřadu v rozporu se zákonem, neboť negativní účinky staveb, a to platí i pro jejich umístění, nesmí překročit limity uvedené v příslušných právních předpisech. Jestliže uvedeným nařízením vlády byly stanoveny nejvyšší přípustné hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru v zájmu ochrany zdraví osob, pak z hlediska tohoto veřejného zájmu, na jehož obranu dotčené orgány státní správy vystupují v územním řízení, a jehož naplnění má sledovat i stavební úřad, nelze přistoupit na argumentaci, že při doloženém nadlimitním stavu hlukové zátěže v daném území, lze do tohoto území jako přípustné umístit další objekty, které tento stávající stav, byť jen nevýrazně zhorší navíc za situace, kdy případné povolení stavby není provázáno s žádnými podmiňujícími opatřeními, která by aspoň výhledově garantovala k datu zhotovení stavby či uvedení do provozu snížení stávajícího hraničního, místy až nadlimitního stavu hluku pod stanovené limity a dosažení žádoucího, právními předpisy stanoveného stavu.

Z hlediska žalobní námitky, týkající se zatížení a znečištění ovzduší v souvislosti s umístěnou stavbou, má soud za to, že ani ochrana ovzduší nebyla v daném případě správnými úřady posouzena správně. Dotčený orgán státní správy akcentoval, že v předmětné lokalitě pravděpodobně nedochází k překračování emisních limitů znečišťujících látek. Správní úřad tak nezjistil skutečné ani odborně podložené pravděpodobné hodnoty přínosu navrhované stavby z hlediska sledovaných imisí, respektive emisí souvisejících s dopravní obslužností stavby. Orgán ochrany ovzduší z hlediska jím chráněných zájmů s navrhovaným záměrem souhlasil bez stanovení jakýchkoli podmínek a stavební úřad ani žalovaný odvolací správní úřad se nevypořádaly dostatečně přesvědčivě se zcela konkrétními, určitými a srozumitelnými námitkami žalobce.

Předložená akustická studie obsahuje opatření, která zaručují, že nedojde realizací záměru ke zhoršení akustického prostředí v dané lokalitě, spíše lze po položení „tichého asfaltu“ předpokládat mírné snížení této zátěže. Vliv záměru by tedy neměl ani způsobit zhoršení jiných sledovaných parametrů.

Jak bylo výše na základě námitky pod bodem ozn. F 1 zvaženo, k uváděné hodnotě zhoršení limitů s uvažovaným přírůstkem „0,000837 ng.m-3. To je asi 0,1 % limitu.“ je možno uvést, že se nejedná o necelé 1 %, ale o řádově nižší hodnotu, tedy o necelé 1 ‰. U této hodnoty je zhoršení situace možno považovat jen za teoretické číslo, neboť se skutečně blíží k nule, a tedy se ve skutečnosti o zhoršení situace jednat nemůže.

Jestliže by bylo v daném území již nadlimitní zatížení jakéhokoli sledovaného parametru, je úkolem stavebního úřadu zajistit, aby ke zhoršení parametrů již nedošlo. Zde určitě lze názor městského soudu zevšeobecnit pro všechny typy staveb. Do daného území lze tedy umístit stavbu, která limity nezhorší.

Stavební úřad má za prokázané, že se uvažovaná zátěž na lokalitu ve všech sledovaných směrech nezhorší, stanovené limity sledovaných ukazatelů nebudou překročeny, a proto stavbu umístil.

Námitka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

3. Vlivy na zdraví obyvatel

Problém je také nedostatečné vyhodnocení stávající a budoucí situace na zdraví obyvatel. V hodnocení se uvádí, že realizace záměru celkovou imisní situací tedy i zdravotní rizika ovlivní jen nepatrně. Z hlediska škodlivin je zásadní problém, že bere jen vliv tohoto záměru. Ten se podílí jen 436 z 3200 pohybů aut za den. Nutno brát skutečnou velikost dopravy, která se v místě záměru bude vyskytovat. Při samostatném hodnocení jednotlivých záměrů bude vše dobře vycházet bez rizika, ale pro současné obyvatele se špatná situace bude dále zhoršovat. Směrnici WHO air quality guidelines global update 2005, stanovuje hodnotu pro roční průměr částic PM10 na úrovni 20 µg/m3. Pro maximální denní imise PM10 zůstává hodnota 50 µg/m3, ale počet překročení je místo 35 menší (Jen 99% percentil). Pro průměrné roční imisní koncentrace PM2,5 je stanoven limit 10 µg/m3. Tyto hodnoty jsou za současných podmínek v ČR obtížně dosažitelné. Proto je nežádoucí povolovat další výstavbu v místech, kde kvůli znečištění životního prostředí předčasně umírají stávající obyvatelé. V místě záměru se hodnoty PM10 pohybují v rozmezí 25,5-26,8 µg/m3 a PM2,5 pohybují v rozmezí a 18,1-18,8 µg/m3. V Hodnocení zdravotních rizik je uvedeno, že na základě těchto hodnot se znečištění může podílet na celkové úmrtnosti dospělé populace nad 30 let věku přibližně 5%. Dále se uvádí, že vhodným ukazatelem je celkový počet let ztráty života. Státního zdravotní ústav (SZU) vypočítal, že kvůli znečištěnému ovzduší činil pro obyvatele ČR starší 30 let v roce 2013 118 200 ztracených let. V jiném materiálu SZU zpracovaném podle metodiky WHO, který situaci lépe ilustruje přímo pro Prahu je uvedeno: „Na základě hodnocení vlivu znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel Prahy lze odhadovat, že znečištění suspendovanými částicemi frakce PM10 přispívá ke zvýšení výskytu příznaků zánětu průdušek a dalších respiračních symptomů u dětí. Odhad počtu předčasně zemřelých v důsledku znečištění ovzduší suspendovanými částicemi PM,0 vychází z doporučení WHO upraveného na české národní podmínky (průměrný podíl frakce PM2,5 ve frakci PM10 je v ČR přibližně 75 %). Při střední „pražské“ hodnotě 29,8 µg/m3 a při celkovém počtu 12 092 zemřelých v Praze v roce 2011 to představuje nárůst o více než 7%, což odpovídá přibližně 800 osobám.“ ([hap://www.szu.cz/uploads/documentWchznlovzdusi/dokumenty/zdravi/ovzdusi_rizika_praha_2011.pdf](http://www.szu.cz/uploads/documentWchznlovzdusi/dokumenty/zdravi/ovzdusi_rizika_praha_2011.pdf)) V roce 2010 to bylo 775 osob a v roce 2012 a 2014 to bylo 700 osob. V Praze 11 předčasně zemře

z tohoto důvodu asi 44 až 50 obyvatel. Tyto počty je přímo alarmující vzhledem k počtu osob, které zahynou při dopravních nehodách v Praze, nyní 30 až 60 osob za rok. To je značný nepoměr. Vedle toho znečištění ovzduší způsobuje větší nemocnost a dochází ke změnám genetického kódu a to se projeví nepříznivě v budoucích generacích.

Podatel v námitce uvádí (vychází z údajů Státního zdravotního ústavu) následující: „*Na základě hodnocení vlivu znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel Prahy lze odhadovat, že znečištění suspendovanými částicemi frakce PM10 přispívá ke zvýšení výskytu příznaků zánětu průdušek a dalších respiračních symptomů u dětí. Odhad počtu předčasně zemřelých v důsledku znečištění ovzduší suspendovanými částicemi PM₁₀ vychází z doporučení WHO upraveného na české národní podmínky (průměrný podíl frakce PM_{2,5} ve frakci PM₁₀ je v ČR přibližně 75 %). Při střední „pražské“ hodnotě 29,8 µg/m³ a při celkovém počtu 12 092 zemřelých v Praze v roce 2011 to představuje nárůst o více než 7%, což odpovídá přibližně 800 osobám“.* Jedná se tedy o odhad, nikoli o věcný důkaz, že k takové situaci dochází. Stavební úřad však ani tento odhad nepodceňuje, a při posouzení záměru žadatel zjistil, že stávající situace v území nebude umístěním a případně budoucím užíváním záměru zhoršena. Toto je dostatečně rozepsáno v mnoha výše uvedených vypořádáních s námitkami.

Vliv na zdraví obyvatel posuzuje zejména Hygienická stanice hl. m. Prahy, která vydala k předloženému záměru závazné stanovisko. Podmínky uvedené v závazném stanovisku dotčeného orgánu Hygienická stanice hl. m. Prahy ze dne 25.4.2016 č.j. HSMHMP 19602/2016 –Šir/1149 jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Samozřejmou součástí posuzování vlivu na zdraví je i posouzení v rámci EIA. Záměr by posouzen a ve věci bylo vydáno souhlasné stanovisko. Stavební úřad se s obsahem stanoviska seznámil a ztotožnil.

Znečištění ovzduší, respektive zajištění zdravějších životních podmínek je úkolem celé společnosti a nedá se řešit zastavením (znemožněním) veškeré výstavby. Společnost se rozvíjí, rozvíjet se tedy musí i výstavba a musí se přizpůsobovat potřebám lidí obecně. Pokud společnost vytvořila prostředí nevhodné pro samostatné hry dětí venku, nevhodné pro sport a rekreaci pracujících i zpříjemnění volného času pobytem na „vzduchu“ u občanů důchodového věku, musí jim dát možnost tyto aktivity vykonávat na jiném místě i s tím vědomím, že bude zastavěna další „volná“ plocha. Zde u záměru je zřejmé, že se sice jedná o „volnou“ plochu, avšak platným územním plánem určenou k zástavbě navrhovaného typu. Je-li pobyt u frekventované komunikace pro volnočasové aktivity nevhodný, je nutno je zajistit např. v uzavřeném prostoru stavby, která je nejen klimatizovaná, ale která také alespoň pomocí filtrů čistí vzduch. Technologické zařízení potřebné ke klimatizování prostor a pro jiné navrhované technologie je vždy zdrojem hluku. Existují již však účinná opatření, která hluk utlumí, a tak hluk ze sledovaných zdrojů nepřekročí požadované parametry.

Stavební úřad má za to, že žadatel prokázal, že stavba svým umístěním i budoucím provozem nebude zdrojem zátěže, která by mohla ovlivnit zdraví a život osob.

Námitka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

4. *Problémy přírůstku dopravy a počet parkovacích míst.*

Je podivné, že pro restauraci se počítá s 36% a pro fitness 34% parkovacích míst. Ale pro tréninkový stadion jen 24% parkovacích míst. Lze předpokládat, že počet parkovacích stání pro tréninkový stadion (16 míst) je malý. Tedy z hlediska parkovacích míst jsou oba stadiony jen málo významné. Vzhledem k počtu hráčů, počtu diváků a bruslící veřejnosti (uvádí se 250 osob) bude docházet k navýšení dopravy a parkování v okolí. Při větším počtu hodin pro bruslící veřejnost mohou být nároky na parkování a dopravu významně větší. Lze tedy předpokládat, že objem dopravy způsobený záměrem bude vyšší, než je uveden v předloženém materiálu. Již nyní je v okolí záměru zásadní problém s parkováním. Musí být zajištěn pro tuto výstavbu takový počet parkovacích míst, aby nedocházelo k zhoršení současného stavu. Vzhledem k velikosti investice, asi 120 milionů Kč, lze předpokládat, že uživatel areálu se bude snažit, aby se investice co nejdříve zaplatila. Proto ho bude využívat s maximální intenzitou a lze tedy předpokládat větší intenzitu dopravy.

Součástí dokumentace k územnímu řízení je výpočet dopravy v klidu dle vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, podle které je posuzována celá předložená dokumentace. Žadatel výpočtem prokázal, že navržený počet parkovacích stání je zcela odpovídající. V rámci výpočtu dopravy v klidu byly sportovní provozy zařazeny dle Přílohy č. 2 výše uvedené vyhlášky do kategorie 10.1. – Tréninkový stadion. Zařazení odpovídá navrhovanému účelu, stavba má sloužit zejména pro výuku v nejširším slova smyslu. Dle kategorie 10. se jedná o Sport bez diváků (a rekreace).

Vyhl. č. 26/1999 Sb., příloha č. 2, při výpočtu nerozlišuje parkovací stání pro zaměstnance a ani nezohledňuje jednotlivé „funkce“, tedy konkrétní sportovní účely. Výpočet se vztahuje k předloženému záměru a zde bylo prokázáno, že pro navrhovaný záměr je dostatečný počet 57 míst. Dále navrhovaných 10 dalších míst je určeno zejména pro potřebu školy, tedy pro parkování určené pro zaměstnance školy, eventuálně i pro parkování osob užívajících přilehlé „revitalizované“ hřiště. Stavební úřad ověřil, že výpočet byl proveden v souladu s citovanou vyhláškou.

Doprava v klidu je tedy řešena v potřebném rozsahu v celkovém počtu 67 parkovacích/odstavných míst pro osobní automobily a 1 místo pro autobus přímo v areálu školy a není tedy zřejmé, z čeho podatel námítky usuzuje na absenci parkovacích míst, a tedy jaký bude mít provoz areálu negativní dopad na přilehlé komunikace.

Stavebnímu úřadu nepřísluší v rámci řízení posuzovat, s jakým záměrem žadatel hodlá realizovat záměr, zda se jedná o záměr ziskový, dobročinný, či jakýkoli jiný. Toto není předmětem řízení. Stavební úřad nemůže tedy ani předjímat, že záměr bude užíván jinak, než je navrhováno. Z vlastního posouzení záměru vyplývá, že je záměr v souladu se všemi právními předpisy.

Námítka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

V roce 2019 bude křižovatka Opatovská - Ke Kateřinkám na hranici své kapacity. V roce 2019 má být její kapacita překročena. Pro porovnání je zde uvedena intenzita dopravy na této křižovatce nyní (první údaj) a po naplnění UP (druhý údaj).

Opatovská od Chilské 31300 41600

Opatovská od Hájů 23700 27510

Ke Kateřinkám 10600 16200

Dva odborné posudky tvrdí, že přetížení dopravy vlivem záměru bude pro kapacitu křižovatky nevýznamné. Toto přetížení není velké, ale nárůst dopravy se skládá z jednotlivých záměrů a provozu nových dalších vozidel současných obyvatelů. Je věcí odborného posouzení co lze ještě schválit, aby doprava byla odpovídající požadavkům na rychlost a bezpečnost.

Dopravní situace křižovatky Opatovská – Ke Kateřinkám není předmětem záměru. Při projednání záměru se stavební úřad soustředil na to, jak záměr situaci ovlivní a zda jeho realizací nedojde ke zhoršení této situace. Žadatel výpočty a vlastní dopravní a akustickou studii prokázal, že již nyní nevyhovující situace na předmětné komunikaci nebude zhoršena, naopak se očekává její nepatrné zlepšení.

Námítka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

5. Dopady na dřeviny

Záměr má dopady na dřeviny rostoucí mimo les, předpokládáno je kácení a přesazování, nelze zcela vyloučit poškození dřevin z důvodu stavebních aktivit, stavenišť, realizace staveb apod. Záměr zcela mění charakter stávající plochy, z rostlého terénu na zastavěná a zpevněná. Nelze vyloučit významné dopady na zeleň v obytné zástavbě a základní školy. Vypořádání v Dokumentaci je nedostatečné nedává žádné informace o přiměřené náhradě za pokácené dřeviny za kompenzaci ekologické újmy, ani kde dojde ke kompenzaci, pozemek je celý zpevněný.

Lze s podatelem námítky souhlasit, že záměr bude mít dopady na dřeviny – některé budou káceny - a že nelze zcela vyloučit poškození dřevin z důvodu stavebních aktivit. Dokumentace zde pouze

zajišťuje podmínky, aby k poškození zeleně nedošlo, ostatní je výrazně věcí lidského faktoru. V dokumentaci je dostatečně ošetřeno, aby k takovému poškození nedocházelo. Z námitky není zřejmé, jaké významné dopady na zeleň v obytné zástavbě a základní školy může záměr vyvolat. V této části je námitka nekonkrétní. V dokumentaci je dostatečně uvedeno, kde bude provedena náhradní výsadba za pokácené dřeviny. V pojmu „kompenzace ekologické újmy“ není uvedeno, co má podatel konkrétně na mysli, z návrhu nevyplývá, že by mělo k ekologické újmě dojít. Zastavět pozemek umožňuje územní plán, zde není požadováno zastavěnou plochu kompenzovat.

Námitka je nedůvodná.

Jak ve svých člancích uvádí RNDr. Václav Cílek, chladící výkon stromu, obvod kmene 80 cm ve výšce 130cm je 700 - 750 W. V uvedeném případě dojde k vykácení 20 takových stromů, což představuje chladící výkon 15 kW. Stromy náhradní výsadby takových chladících hodnot budou dosahovat cca po 30 letech. Z uvedeného je náhradní výsadba zcela nedostatečná. Stavba sama o sobě bude tepelným zdrojem. Tato skutečnost zásadním způsobem zhorší podmínky děti sousední základní školy a obyvatel okolních bytových domů.

Náhradní výsadba zajišťuje, aby v dostatečné míře byla zajištěna náhrada za dřeviny pokácené. Tento návrh byl projednán s příslušným orgánem na úseku ochrany dřevin rostoucích mimo les a výsledkem je sdělení ÚMČ Praha 11, odbor životního prostředí č.j. MCP11/16/048395/OŽP/Hako ze dne 26.9.2016 vztahující se ke sdělení ÚMČ Praha 11, odbor životního prostředí č.j.. MCPJJ/16/021929/OŽP/Hako ze dne 8.6.2016. Příslušné povolení ke kácení dřevin dotčený orgán vydává až po nabytí právní moci územního rozhodnutí.

Námitka je nedůvodná.

Není patrné navýšení počtu dřevin, navýšení výsadeb dřevin jako nápravné opatření doporučil MHMP, odbor OŽP ochrana ovzduší, ke kompenzaci a ke zmírnění negativních vlivů automobilového provozu na kvalitu ovzduší v místě záměru, a proto zásadně nelze souhlasit s vypořádáním připomínek správních orgánů zpracovatelem sadových úprav. Vypořádání není v souladu se závěrem zjišťovacího řízení č.j.MHMP2140893/2015/EIA/986/Nov ze dne 16.12.2016, ve kterém je uveden požadavek na následující informace, odhad ekologické újmy, možnosti kompenzace, přehled navržených opatření k ochraně dřevin a předběžný návrh vegetačních úprav, zpracování variant z hlediska minimalizace kácení. Ochrana dřevin je nedůsledná při stavební činnosti, Nelze vyloučit poškození dřevin v důsledku nově navrhovaných protihlukových stěn při výstavbě areálu 3m vysokých. Sadové úpravy nejsou uspokojivě doloženy.

Stavební úřad námitku porovnal se závěrem zjišťovacího řízení (stanovisko EIA) a neshledal žádný nesoulad mezi dokumentací a závěrem zjišťovacího řízení. Současně bylo v této věci vydáno MHMP, odbor ochrany prostředí - vyjádření podle ustanovení § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb. – nedošlo ke změnám záměru, č.j. MHMP 1703612/2016 ze dne 29.9.2016

Eliminaci poškození dřevin rostoucích mimo les při stavební činnosti a terénních úpravách dodržet normu CSN 839061 ochrana dřevin na stavbách, zejména ochranu kořenového systému. Nárůst dopravního zatížení povede v místě záměru i k nárůstu znečištění ovzduší. Dřeviny plní ekologické a společenské funkce ve smyslu vyhl. č. 189/2013 Sb. Mají příznivý vliv na urbanizované prostředí a příznivě působí na místní mikroklima. Významně se podílejí na pohodě bydlení. Záměr je situován do klidové obytné části JM.

Jak bylo výše uvedeno, nedojde dle předpokladů k takovému nárůstu dopravy, aby bylo ovlivněno životní prostředí exhalacemi z této dopravy (viz vliv necelého 1 %, tedy fakticky nulové nové zatížení). Dřeviny mají mnoho příznivých vlivů na prostředí i osoby nejen v urbanizované zóně. Jejich vliv na místní mikroklima je známý a nepochybnitelný. Přítomnost zeleně, zvláště vzrostlých stromů významně přispívá k pohodě bydlení. Pohodou bydlení je zde myšlen souhrn všech činitelů přispívajících k příznivému životu obyvatel lokality. Stejně jako mnoho lidí vnímá přínosné množství zeleně ve svém okolí, může stejný počet lidí vnímat jako přínos pro svůj životní styl možnost

sportovního využití v místě nedaleko jejich bydliště. Není reálné, aby byly zájmy všech obyvatel lokality jednotné. Jde o to, zajistit nezhoršení podmínek skupiny jedné a umožnění podmínek pro rozvoj osobnosti skupiny druhé.

Proto bylo vyhodnoceno, které stromy je pro realizaci záměru nezbytné „obětovat“, což však není výsledkem svévole správního orgánu, ale tato věc byla řádně projednána v řízení, jehož výsledkem je rozhodnutí o povolení ke kácení jednotlivě definovaných stromů, a současně je součástí rozhodnutí i uložena náhradní výsadba, která zaručuje postupnou obnovu stávajícího stavu. Ochrana zeleně, které se nedotkne kácení, ale může být záměrem dotčena, např. zásah v blízkosti kořenového systému stromů, je zajištěna a samozřejmě vychází i z dalších právních předpisů, které musí žadatel při realizaci dodržet i u záměrů nevyžadujících žádné opatření stavebního úřadu.

Rozsah sadových úprav odpovídá příloze č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, a je zpracován v přiměřeném rozsahu. Zejména dokumentace obsahuje v přiměřeném rozsahu údaje o splnění požadavků dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví (A.4f), zásady řešení vlivu stavby na okolí (B.2.10), řešení vegetace a souvisejících terénních úprav (B.5), popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana (B.6), zásady organizace výstavby (B.8), přičemž jednotlivé body nemusí být vždy uvedený pod daným označením (zde je vyhodnocen přiměřený rozsah, kterým správní orgán zjišťuje stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti). Koordinační situační výkres řeší vegetaci (C.3i).

Klidovou zónu v místě stavby však výrazně narušuje frekventovaná komunikace ul. Ke Kateřinkám, která na nedaleké křižovatce ústí do jiné velmi frekventované komunikace Opatovské. V tomto smyslu je také umístění záměru nutno posuzovat.

Námítka je nedůvodná

6. *Soulad s platným Územním plánem s. ú. hl. m. Prahy (dále jen Úpn)*

Dle Úpn se místo stavby - areál školy Ke Kateřinkám nachází ve funkční ploše VV - veřejné vybavení, což je plocha sloužící pro umístění zařízení areálů veškerého vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, pro zdravotnictví a sociální péči, veřejnou správu města, záchranný bezpečnostní systém a pro zabezpečení budoucích potřeb veřejného vybavení všeho druhu. Sportovní zařízení je v této ploše funkční využití, které souvisí s vymezeným funkčním využitím a má sloužit pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí, tedy má být hlavně využíváno školou, ale může i sloužit pro veřejnost. Navržený soubor staveb má charakter čistě komerční a určený k využívání platící veřejností. Namítáme, že návrh není v souladu s funkčním využitím plochy VV podle Úpn.

Námítka je dle svého obsahu námítkou přesahující rámec dotčeného veřejného zájmu, které spolek hájí.

Přesto se s ní stavební úřad vypořádal následovně:

Soulad s veřejným zájmem je uveden výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí u popisu souladu s § 90 stavebního zákona. Bez prokázání souladu záměru s územním plánem není možné stavbu umístit. Stavba bude využívána hlavně školou, resp. žáky z okolních škol, ale může i sloužit pro veřejnost, s čímž je rovněž počítáno, zejména formou sportovních aktivit dětí a mládeže v odpoledních či pozdějších hodinách.

Využívání záměru pro komerční účely je předjímáním, stavební úřad posuzuje žádost tak, jak ji obdržel.

Prioritním účelem je využití stavby tak, jak výše uvedeno, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že kromě zaručeného bezplatného vzdělávání v zákonem stanoveném rozsahu vždy bylo souběžně s bezplatným vzděláváním poskytována i výuka za úplatu. Veškeré jazykové, sortovní, výtvarné a jiné kroužky, dnes zájmové aktivity, byly vždy hrazeny. Zatímco dříve se výuka realizovala v dostupných prostorách, obvykle ve třídách po vyučování nebo v málo vyhovujících prostorách „agitačních středisek“, či na nevyhovujícím hřišti, dnes jsou možnosti zcela jiné. Sportovat a trénovat je možno v tomu odpovídajících podmínkách, kdy ledová plocha je celoročně kvalitní a sportovci nejsou odkázáni na klimatické podmínky a pracovníka údržby, který s mírou své vlastní odpovědnosti udržuje led v provozuschopném stavu.

Je nutno počítat s tím, že doba přeje technice a výrazně umožňuje a vylepšuje podmínky sportovního vyžití a také zajišťuje vysoký standard bezpečného provozování sportovních aktivit. Nesporným negativem je nejen cena, kterou je za kvalitu sportovního vyžití nutno zaplatit, ale i všechny další doprovodné jevy, jako je ve městech zvýšená doprava, hlučnost, prašnost, ale nezanedbatelné jsou i světelné imise, které si společnost však sama svým zpočátku nekoordinovaným rozvojem způsobila. Úhrada za využívání sportovního zařízení se zázemím je tedy běžným výdajem jednotlivců i domácností od minulosti, mění se jen výše této úhrady. Zvyšuje se logicky mimo jiné s poptávkou po daném sportovním odvětví a s kvalitou poskytovaných služeb. Zde se tedy nedá uvažovat o čistě komerčním využití, ale o klasickém vztahu poptávky a nabídky za služby. Nutno ještě uvést, že kromě vzdělávání zaručeného státem jako bezplatné, existuje v rejstříku škol i mnoho škol soukromých, kde je veškerá výuka a vše, co je s ní spojeno, hrazena. V každém případě je záměr přínosem v oblasti sportu pro obyvatele, a to zejména pro děti a mládež, v přílehlé lokalitě.

Námítka je nedůvodná.

Stávající škola je pavilónová, okolní bytové panelové domy jsou bodové max. čtyřpodlažní. Navržený objekt stadionu je velmi masivní oproti stávající zástavbě. Stadion je do umisťován do areálu s jasně definovanou funkcí a strukturou, jejich umístění nerespektuje tvar hmot a uspořádání zástavby v areálu. Celkově návrh působí dojmem, že maximální vytíženost je nadřazena urbanistickému a architektonickému řešení území a výrazu staveb. Namítáme, že stadion nezapadá ani do existující struktury staveb v rámci celého školského areálu, ani do struktury širšího okolí. Je kapacitně a hmotově přeplněn bez jakýchkoliv ambicí na rozumný urbanismus a příznivé architektonické a výtvarné řešení.

Navrhovaná stavba převyšuje stávající objekt školy. Jedná se o typickou stavbu pavilónové školy z druhé poloviny 20. století, kterých v době výstavby jen s malými rozdíly bylo vybudováno nejen po celé Praze, ale i v celé republice bezpočet. Je to stavba bez zvláštního architektonického nápadu, účelově navržená jako stavba přístupem a dispozičním uspořádáním vhodná pro výuku dětí v základních školách. Obdobně byly stavěny i stavby škol mateřských.

Určitě není důvodné pokračovat v kontextu této výstavby a navrhnout nízkou „šedou“ ničím nezajímavou budovu. Je právo architekta navrhnout budovu takových parametrů, aby odpovídala charakteru stávající zástavby (včetně staveb okolních), tedy aby vyhověla požadavku § 90 písm. b/ stavebního zákona. Tento návrh stavební úřad posuzuje.

Výška atiky stávající základní školy je +11,6 m. Okolní bytové domy o 4 nadzemních podlažích mají výšku +11,5. Navrhovaná stavba má střechu ve výšce max. +15,5 m. Výška všech staveb je porovnávána v absolutních / relativních výškách, tedy tak, aby bylo možno porovnat výšky vzájemně.

Stavební úřad porovnal záměr navrhované stavby i s jinými stavbami než jsou stavby výše uvedené v širším okolí a zjistil různorodou zástavbu týkající se výšek, tvarů i vzhledu jednotlivých objektů. Různorodé jsou např. stavby „potravin“ nedaleko autobusových zastávek v ulici Opatovské a zdravotní středisko v téže ulici, dominanta, kterou je výšková budova v ulici Nad Opatovem, možno by bylo zahrnout i vzdálenější objekty stanic metra Opatov a Háje, nebo naopak je možno posuzovat menší stavby rodinných domů umístěných za ulicí Pod Napětím. Zástavba v okolí blízkém i širším je velmi různorodá, lokalita nemá vlastní „charakter“, není tedy třeba chránit urbanistické hodnoty v území. Právě z tohoto důvodu se stavební úřad ztotožnil s vyjádřeními dotčených orgánů „územního plánování“ a s jejich obsahem se ztotožnil.

Námítka je nedůvodná.

Právě to, že se jedná o stavbu s komerčním využitím, vidíme jako zásadní rozpor s Úpn. Komerce stavby je jasně dána náplní jejího užívání a investorem, tj. komerčním subjektem. Z uvedeného vyplývá, že se v tomto případě nemůže jednat o veřejný zájem, ale o individuální zájem investora či skupinky osob okolo něj. Toto jasně dokazuje pouze JEDNA smluvní hodina ledu zdarma pro základní školu, v jejímž areálu je stadion plánován.

Právě k veřejnému zájmu a z toho vyplývajícím rozporu s Úpn se vztahují níže uvedené soudní výroky:

6 As 65/2012—166:

Ústavní soud ČR ve svém nálezu ze dne 28. 3. 1996, sp. zn. I. ÚS 198/95, „... ne každý kolektivní zájem lze označit jako veřejný zájem společnosti..“ . . V posuzované věci žalovaný dostatečně nevysvětlil, zda se vůbec vdaném případě jedná o veřejný zájem, který je předmětnou výstavbou uspokojován. I odborná literatura přitom upozorňuje, jak již bylo zmíněno výše, že „veřejný zájem především nelze zaměňovat za soukromý“ (Hendrych, D. a kol.: Správní právo: obecná část. 8. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 82).

Nejvyšší správní soud ovšem zdůrazňuje, že i kdyby žalovaný přesvědčivě odůvodnil svůj zájem, těžko ho pokládat za veřejný. Přitom přestože veřejný zájem nelze zaměňovat za zájem soukromý, zároveň se uznává, že „veřejné zájmy jsou v řadě případů jen více či méně společnými soukromými zájmy jednotlivců a jejich skupin“ (Vedral, J.: Správní řád: komentář. 2. vydání. Praha: Ivana Hexncrová—Bova Polyglon, 2012,5. 100.).

Námítka je dle svého obsahu námítkou přesahující rámec dotčeného veřejného zájmu, které spolek hájí. Přesto se s ní stavební úřad vypořádal následovně:

Soulad s veřejným zájmem je uveden výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí u popisu souladu s § 90 stavebního zákona. Bez prokázání souladu záměru s územním plánem není možné stavbu umístit. Stavba bude využívána hlavně školou, resp. žáky z okolních škol, ale může i sloužit pro veřejnost, s čímž je rovněž počítáno, zejména formou sportovních aktivit dětí a mládeže v odpoledních či pozdějších hodinách.

Není zřejmé, čím záměr nedodrží veřejný zájem. Veřejným zájmem se dle stavebního zákona, a to § 132 odst. 3 rozumí požadavek, aby

- a. stavba byla prováděna v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu
- b. stavba byla užívána jen k povolenému účelu
- c. stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty.
- d. se při výstavbě a užívání stavby a stavebního pozemku předcházelo důsledkům živelních pohrom nebo náhlých havárií, čelilo jejich účinkům nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo
- e. byly odstraněny stavebně bezpečnostní, požární, hygienické, zdravotní nebo provozní závady na stavbě anebo na stavebním pozemku, včetně překážek bezbariérového užívání stavby.

Z pohledu uvedeného § je v řízení prokazován zejména bod c/. Stavební úřad má za to, že se z pohledu veřejného zájmu s námítkami plně vypořádal.

Námítka je nedůvodná.

7. Dešťové vody, ekologie

Dešťové vody z budova a zpevněných ploch jsou zasakovány ve vybudované nádrži. Investor a s ním i projektant zcela rezignovali na vládní Koncepti „Sucho“ pro zmírnění nedostatků vody schválené dne 29. 7. 2015. Dešťovou vodu pouze vsakují, nepoužívají ji ani k zálivce či jako vodu tzv. „šedivou“, tj. např. ke splachování toalet. Stejně tak v PD není ani slovo o využívání rolbového sněhu za sněžné jámy. Stejně tak v PD není ani slovo o použití obnovitelných zdrojů energie, stadion je napojen na veřejný rozvod el. energie a plynu, nepoužívá CZT. Projekt je diletantský a neodpovídá moderním požadavkům 21. století.

Dokumentace řeší likvidaci dešťových vod následovně: V souladu s § čl. 11 řeší jejich likvidaci výhradně na vlastním pozemku. Je navržen rozsáhlý systém vsakování v areálu. Současně je navržena akumulární nádrž pro využití vody k zálivce zeleně, aby v době dlouhotrvajícího sucha byla zálivka dostatečná pro jednotlivé stromy i zelené plochy. Dešťové vody budou také zasakovat co nejvíce přímo na pozemku, a to z ploch pro parkování. Dešťová voda bude využita pro pozemek záměru a nebude odváděna mimo tento pozemek.

Voda z akumulární nádrže bude užívána k zalévání zeleně

Koncepce „Sucho“ není pro žadatele ani pro stavební úřad závazná. Obecně závazné je zacházet s dešťovými vodami hospodárně tak, aby dešťová voda zůstala zejména na pozemku, kam dopadne, tedy zasakováním, a dále aby byla využita, je-li to možné, k jejímu účelnému využití v místě, např. pro zálivku zeleně nebo i jako „šedivou vodu“ a případně zajistit odvod dešťových vod do vodních toků a posílit tak jejich vydatnost.

Žádný předpis nezavazuje žadatele ani stavební úřad, aby dešťovou vodu využíval právě jako „šedivou vodu“ pro zalévání toalet.

Dešťové vody budou dle návrhu hospodárně využívány.

Stadion není napojen na plyn.

Při posouzení záměru stavební úřad dospěl k závěru, že projekt naopak řeší moderním způsobem všechny požadavky, které jsou na něj z hlediska hospodaření s energií a s účelným využíváním obnovitelných zdrojů kladeny, jak výše uvedeno.

Místo projednání

Považujeme za velmi nešťastně zvolené, neboť neukazuje souvislosti v PD i výše popsané.

Hledáme důvod, proč OV nesvolal jednání do školy či školního areálu.

Stavební úřad zvažoval místo konání ústního jednání. Z úřední činnosti je mu místo dobře známo.

Účastníci řízení z titulu jejich vlastnictví sousedních pozemků a nemovitostí místo záměru také bezpečně znají. Další účastníci řízení, tj. zejména spolky, které hájí zájmy dle § 70 zákona č. 114/... Sb., jednají rovněž na základě znalostí daného místa. Stavební úřad vychází z předpokladu, že spolek hájí zájmy místa či lokality z důvodu, že jeho specifika bezpečně zná. OÚR ÚMČ Praha 11, který zastupuje obec v územním řízení, rovněž důkladně zná celou lokalitu ze své činnosti, stejně tak Silniční správní úřad ÚMČ Praha 11 (odbor správy majetku) je také s územím dobře obeznámen ze své úřední činnosti. Přesto, z důvodu právní jistoty se na počátku ústního jednání stavební úřad zeptal přítomných účastníků ústního jednání i zástupců dotčených orgánů, zda jsou s místem záměru dobře seznámeni a nikdo z přítomných se nesouhlasně nevyjádřil.

Stavební zákon neukládá povinnost konání ústního jednání na místě záměru. Jednání zúčastněných obeznámených s reálnou situací je z důvodu možného prohlížení dokumentace výhodnější v místnosti, kde je možné jednotlivé výkresy rozložit a porovnat. Účastníci se mohli usadit a bez rušících vlivů z dopravy v ulici Ke Kateřinkám a bez ovlivnění povětrnostními vlivy mohla být věc řádně, důkladně a v klidu projednána.

ZÁVĚR;

1) Rozptylová studie a ní navazující zdravotní studie jsou provedeny pouze pro přírůstek dopravy vlivem záměru, bez ohledu na celkový nárůst dopravy. Proto jejich závěry neodpovídají skutečnosti.

Bylo v jednotlivých námitkách výše podrobně řešeno.

2) Limit hluku je v současné době v místě záměru překračován. V budoucnu bude dále překračován. Tichý asfalt má omezenou životnost z hlediska tlumení hluku.

Bylo v jednotlivých námitkách výše podrobně řešeno.

3) Doprava pro záměr je podhodnocena.

Bylo v jednotlivých námitkách výše podrobně řešeno.

4) Kapacita limitů životního prostředí pro místo záměru je již vyčerpána dřívějšími rozhodnutími o územním plánu.

Bylo v jednotlivých námitkách výše podrobně řešeno.

5) Stavba jev rozporu s Úpn.

Bylo v jednotlivých námitkách výše podrobně řešeno.

6) Stavba vytvoří neakceptovatelný tepelný ostrov.

Námitka je nekonkrétní. Není zřejmé, proč by zrovna tato stavba měla vytvářet „tepelný ostrov“. Střecha je tvořena dvěma částmi převážně obloukového tvaru a její barevné zpracování bude součástí projektové dokumentace ke stavebnímu řízení. Pokud by se jednalo o bílou nebo velmi světlou barvu, nebo o krytinu s lesklým kovovým povrchem, mohla by být převážná většina slunečních paprsků odražena, a tak by mohlo docházet k většímu ohřívání okolního vzduchu, které by již vzhledem k výměře střechy mohlo být pro okolí podstatné. Střecha bude navrhována z materiálu odpovídajícího okolní zástavbě.

Vzrostlá zeleň samozřejmě výrazně přispívá k ochlazování povrchu zejména pod zelenou korunou. Rovněž zelený trávník působí z hlediska snižování teploty příznivě. Stavebnímu úřadu je však z úřední činnosti známo, že rozsáhlá travnatá plocha se zbytky sportovního oválu, na které má být záměr vybudován, je v době výrazné sluneční aktivity zcela vyprahlá a již svou ochlazovací funkci téměř neplní. Na rozdíl od stromů, které budou v maximální možné míře zachovány, a ty, které budou odstraněny, budou také náhradní výsadbou před dokončením stavby doplněny.

Námitka je nedůvodná, nelze jí vyhovět.

7) *Projekt se v rozporu s vládní Koncepcí „ Sucho “*

Bylo v jednotlivých námitkách výše podrobně řešeno.

Na základě výše uvedeného nelze zásadně souhlasit s návrhem na umístění záměru do tohoto místa. Domníváme se, že zimní stadion je vhodné v Praze 11 postavit, ale v jiné vhodnější lokalitě.

Stavební úřad má za to, že se se všemi uvedenými námitkami řádně vypořádal.

F. Kuklíková Klára podání č.j. MCP11/17/030426 ze dne 17.5.2017
Hana Parmová podání č.j. MCP11/17/030412 ze dne 17.5.2017
Iveta Lapáčková podání č.j. MCP11/17/030413 ze dne 17.5.2017
Jitka Najmonová podání č.j. MCP11/17/030420 ze dne 17.5.2017
Dana Ptáčková podání č.j. MCP11/17/030422 ze dne 17.5.2017
Janina Hlavsová podání č.j. MCP11/17/030423 ze dne 17.5.2017

- připomínky veřejnosti,

Připomínka č. 1, 2, 3 a 4 je totožná, jako námitka podatelů **B**. Podání je doplněno o další text:

1. *V okolí Základní školy Ke Kateřinkám je již teď naprosto katastrofální dopravní situace, zvl. v ranních a dopoledních hodinách, kdy od Újezdu vyjíždějí stovky osobních aut. Nejhorší je situace, pokud se stane na dálnici D1 bouračka a auta se vydají do Prahy přes okolní obce. Autobus městské dopravy, mívá zpoždění a školní děti musejí vystupovat na dřívější zastávce, aby nezmeškaly začátek vyučování.*

Námitka konstatuje skutečnost, popisuje stav na komunikacích v dané lokalitě. Z hlediska možnosti jejího vypořádání je zcela nekonkrétní, není zřejmé, jakou námitku podatel uplatňuje.

2. *Městský úřad si do dnešního dne neporadil s naší opakovanou stížností na obtěžování a ohrožování obyvatel domu Ke Kateřinkám 1407-1410. Kamiony firmy REFI v nočních i denních hodinách couvají do slepé ulice vedoucí k provozovně firmy REFI.*

Námitka se netýká předmětu žádosti a žadatel ji nemůže nijak ovlivnit. Možným řešitelem námitky je jiná osoba.

3. *Řidiči nedodržují dopravní předpisy, nechávají auta bez označení v zatáčce před přechodem.*

Námitka se netýká předmětu žádosti a žadatel ji nemůže nijak ovlivnit. Řešení dopravních přestupků je v kompetenci Policie ČR nebo Městské policie.

4. *Řidiči jsou sprostí a agresivní, pokud jsou upozorněni, že potřebujeme vyjet nebo vjet na parkoviště před domem.*

Námítka se netýká předmětu žádosti a žadatel ji nemůže nijak ovlivnit. Případné řešení dopravních přestupků je v kompetenci Policie ČR nebo Městské policie. Popisované skutečnosti mohou být předmětem občanskoprávního sporu, nemají však žádný vztah k projednávané žádosti o umístění stavby.

5. *Kamiony opakovaným najížděním, které mnohdy trvá i 10-15 minut, zdržují ostatní řidiče jedoucí oběma směry po silnici Zdiměřické.*

Námítka se netýká předmětu žádosti a žadatel ji nemůže nijak ovlivnit.

6. *V blízkosti přechodu vedoucímu k základní škole couvají kamiony, které nedodržují dopravní předpisy.*

Námítka se netýká předmětu žádosti a žadatel ji nemůže nijak ovlivnit. Případné řešení dopravních přestupků je v kompetenci Policie ČR nebo Městské policie.

7. *Ostatní řidiči osobních aut po takovém čekání také nedodržují dopravní předpisy a couvající kamiony objíždějí po chodníku kolem základní školy.*

Námítka se netýká předmětu žádosti a žadatel ji nemůže nijak ovlivnit. Případné řešení dopravních přestupků je v kompetenci Policie ČR nebo Městské policie.

8. *Kamiony ruší spánek obyvatel okolních domů, protože při couvání vydávají pískavé zvuky a opakovaným rozjížděním a zastavováním se chovají velmi hlučně.*

Námítka se netýká předmětu žádosti a žadatel ji nemůže nijak ovlivnit. Případné řešení dopravních přestupků je v kompetenci Policie ČR nebo Městské policie. Popisované skutečnosti mohou být předmětem občanskoprávního sporu, nemají však žádný vztah k projednávané žádosti o umístění stavby.

9. *Pokud by začala stavba arény, tak již teď by se závažná dopravní situace, která nás velmi omezuje v bez problémovém užívání nemovitosti, ještě výrazně zhoršila při výstavbě.*

Námítka je nekonkrétní, předjímá stav na komunikacích v dané lokalitě v době výstavby, aniž by uvedla skutečnosti, jak by již nyní závažná dopravní situace zhoršila již velmi omezené bezproblémové užívání nemovitosti.

Každá stavba s sebou přináší jistá omezení a určitý diskomfort v době její výstavby. Žadatel musí prokázat, že zajistí, aby tyto negativní jevy nepřekročily určitou přípustnou mez. Protože pojem „přípustná mez“ je těžko definovatelný, je potřeba při výstavbě zohlednit celou řadu faktorů.

Občané žijící v hustě osídlené části města se potýkají s průvodními jevy, kterými jsou beze sporu zvýšená hluková zátěž z provozu osobních automobilů, tramvají a autobusů, nákladních automobilů zajišťujících zásobování, akustické signály zasahujících vozidel záchranného integrovaného systému, větší koncentrace osob na ulicích, tržištích a na zastávkách dopravy, hluk provázející venkovní sporty dětí a mládeže, hluk z klubů a restaurací, apod. Kromě hlukové zátěže jsou tito obyvatelé vystaveni i zátěži světelné, neboť veřejné osvětlení, osvětlení budov občanského vybavení i světlo vycházející z oken bytových domů je možno jen částečně eliminovat. Prostředí ve velkém městě je zatíženo i velkou koncentrací škodlivin obecně. Ani prostorové uspořádání mnoha výškových budov umístěných na relativně malém prostoru města nepůsobí na člověka obvykle příznivě.

Je to nepeněžní daň za možnosti, které naopak život ve městě poskytuje. Výhody života ve městě by bylo možné dlouze popisovat.

K negativním stránkám života ve městě tedy určitě patří i nutnost strpět zátěž při výstavbě. Naopak kompenzací negativních jevů stavbu provázející může být možnost jejího užívání. Navrhovaná stavba by měla sloužit širokému okolí, tedy především dětem a mládeži.

Žadatel prokázal, že negativní dopady stavby při její výstavbě i užívání by měly být převýšeny klady, které tato stavba při jejím užívání přinese.

10. Pokud by aréna byla postavena a začalo její užívání, tak bychom navíc byli rušeni desítkami dalších aut, která by z areálu vyjížděla v brzkých ranní a pozdních nočních hodinách.

Vzhledem k tomu, že se v prostoru areálu počítá s 67 parkovacími místy a jedním odstavným stáním pro autobus, je zřejmé, že k navýšení dopravy v místě vjezdu / výjezdu oproti stávajícímu stavu dojde. Je zde na místě vyhodnotit dopad z užívání parkoviště při předpokládaném užívání stavby. Tento dopad je nutno posoudit komplexně z několika hledisek, a to z hlediska možného dopravního přetížení komunikace, z hlediska možného přetížení emisemi z provozu automobilů, z hlediska možné zvýšené prašnosti vlivem dopravy a z hlediska možného přetížení hlukem. Námitka se týká výhradně „rušení desítkami aut, která by z areálu vyjížděla“, tedy se týká zvýšení hlukové zátěže.

Při umisťování stavby stavební úřad zkoumá i případné budoucí účinky plynoucí z užívání stavby na okolí. Každá větší stavba své okolí určitým způsobem zatíží, je tedy nutno zjistit, jakou zátěž lze považovat za přiměřenou vzhledem ke stávající situaci v dané lokalitě i vzhledem k lokalitě samotné. Stavba je navrhována v hustě osídlené části města zastavěného mnoha panelovými domy, blízko frekventované komunikace a dokonce nedaleko dálnice D1. Dle funkčního využití území dle platného územního plánu se jedná o stabilizované území VV – veřejné vybavení, tedy se v dané ploše předpokládá výstavba navržená v souladu s tímto funkčním využitím. Zhruba jižním směrem od záměru je dle územního plánu funkční území ZMK, pás zeleně o šířce cca 50 m. Toto území zeleně je podélně zatíženo umístěním vedení vysokého napětí. Na druhé straně je nutno vyhodnotit také nesporné klady, které zdejšími obyvatelům a dalším osobám tato lokalita přináší. Kromě bydlení ve městě je to snadná dostupnost občanského vybavení v místě (škol, obchodů, administrativy i zdravotních služeb), vynikající dopravní spojení díky metru i dobré obslužnosti autobusy MHD, návaznost na dálniční síť a možnost rychlého opuštění města. S klady je nutno přijmout i některá negativa, která s sebou každá lokalita přináší.

Je zde na tomto místě nutno přijmout fakt, že je stavba navrhovaná v souladu s platným územním plánem, s možností výstavby se tedy v místě stavby fakticky počítá. Počítat se tedy musí i s přiměřeným dalším zatížením lokality, které záměr způsobí.

Součástí žádosti je i akustická studie, která prokazuje, že opatření, která budou v rámci území provedena, mají na okolí vyšší převažující kladný vliv, než vliv negativní, který způsobí vjíždějící či přijíždějící vozidla do areálu. Žadatel se tedy prokazatelně snaží negativní vliv způsobený „desítkami dalších aut, která by z areálu vyjížděla v brzkých ranní a pozdních nočních hodinách“ eliminovat a území více akusticky nezatížit.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

11. Auta by z areálu vyjížděla pouze za předpokladu, že by měl areál dostatek parkovacích míst a návštěvníci by neodstavovali auta na parkovišti před naším domem, kde už nyní je problém se zaparkováním.

Záměr obsahuje výpočet dopravy v klidu, kterým prokazuje dostatečný počet navrhovaných parkovacích a odstavných stání pro daný účel.

Umístění stavby však nemůže zaručit kázeň řidičů, kdy nelze na veřejných odstavných stáních zamezit parkování návštěvníky areálu. Toto není předmětem územního řízení. Úkolem žadatele je zajistit a umožnit parkování pro daný záměr včetně zajištění vhodného vjezdu a výjezdu a následně úkolem stavebního úřadu je tuto skutečnost v souladu s právními předpisy ověřit. Žadatel prokázal výše uvedené. K žádosti bylo předloženo stanovisko dotčeného orgánu, kterým je Magistrát hl. m Prahy – odbor dopravních agend, Policie ČR, ÚMČ Praha – silniční správní úřad a dále stanovisko PŘR. Podmínky Splněny, jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozhodnutí, jsou součástí projektové dokumentace, vyjádření – stavební úřad se se závěry vyjádření, stanovisek i závazných stanovisek ztotožnil.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

12. Problém nastává í např. v době trvání třídních schůzek v základní škole. Dojíždějící zaparkují před naším domem Ke Kateřinkám nebo na parkovišti ve Zdiměřické ulici, a vlastníci bytů nemají kde zaparkovat.

Třídní schůzky jsou ojedinělým jevem z hlediska jejich četnosti v průběhu školního roku. Námitka opět poukazuje na nekázeň řidičů a netýká se předmětu záměru.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

13. Nejsem přesvědčená, že sportovní hala bude k užitku obyvatel Prahy 11.

Námitka je zcela nekonkrétní a vyjadřuje pouze osobní názor jejího podatele.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

14. Nejsem odborník, ale nejsem přesvědčena o tom, že 1 hodina týdně, která by měla být vyhrazena školním dětem, je pro jejich další vývoj naprosto nezbytná. Ta 1 hodina týdně znamená, že se některé třídy dostanou do haly 1 x za školní rok.

Územní řízení neřeší, kolikrát se které dítě dostane do haly během školního roku. Územní řízení je o tom, že se jedná o stavbu určenou primárně ke sportovnímu využití a vzdělávání dětí a mládeže a že má stavba sloužit především pro školy, děti a mládež v dané lokalitě.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

15. Nejsem si jista, že je v zájmu občanů Prahy 11 hala na curling, když nedaleko od nás, na Roztylech, je curlingová hala.

Námitka je nekonkrétní a vyjadřuje pouze osobní názor jejího podatele. Stavební úřad neposuzuje vhodnost provozování a zastoupení jednotlivých sportů v navrhovaném objektu.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět.

16. Na školní děti a obyvatele okolních domů a obcí z curlingové haly moc velký užitek nečeká.

Námitka je nekonkrétní a vyjadřuje pouze osobní názor jejího podatele.

Námitka je nedůvodná a nelze jí vyhovět

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl.m. Prahy, Jungmannova 35, Praha 1, podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

otisk úředního razítka

Ing. Jarmila Preradová
vedoucí odboru výstavby

Za správnost vyhotovení: Ing. Lucie Krtičková

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, a to dle položky 17 odst. 1 písm. f/ a písm. e/ v celkové výši 21 000,- Kč byl uhrazen.

Toto rozhodnutí musí být zveřejněno po dobu nejméně 30 dní na úřední desce ÚMČ Praha 11 a MČ Praha - Újezd.

Rozhodnutí musí být zveřejněno taktéž dálkovým přístupem na internetových stránkách ÚMČ Praha 11 (<https://www.praha11.cz/cs/uredni-deska.html>) a internetových stránkách MČ Praha - Újezd.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží:

Podle §9 b) odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Účastníci řízení – další dotčené osoby podle § 27 odst. 2 správního řádu a dle § 144 odst. 2 správního řádu

Žadatel (do vlastních rukou)

Karla Polydorová, Běchorská č.p. 2229/15, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913 – zástupce žadatele

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1, písm. b) stavebního zákona (doporučeně do vlastních rukou)

Hl. m. Praha, zastoupená Institutem plánování a rozvoje HMP, IDDS: c2zmahu

Ostatní účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

ÚMČ Praha 11 - **úřední deska**, Opatovská č.p. 874/25, 149 00 Praha 415, s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 30 dnů a podání zprávy o zveřejnění (žádosti)

ÚMČ Praha - Újezd - **úřední deska**, Kateřinské náměstí 465/1, 149 00 Praha 4 - Újezd, s žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 30 dnů a podání zprávy o zveřejnění (žádosti)

Dotčené orgány:

Magistrát hl. m. Prahy, IDDS: 48ia97h – doručuje se odborům:

- odbor územního rozvoje,
- odbor kancelář ředitele, oddělení krizového managementu,
- odbor ochrany prostředí,
- odbor památkové péče,
- odbor dopravních agend,

ÚMČ Praha 11 - OV, vodoprávní úřad, Vidimova č.p. 1325/2, 149 00 Praha 4-Chodov

ÚMČ Praha 11 - odbor životního prostředí, Vidimova č.p. 1325/2, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415

ÚMČ Praha 11 - odbor správy majetku, oddělení dopravy a silniční správní úřad, Ocelíkova č.p. 672/1, 149 41 Praha 4-Háje

Hygienická stanice hl. m. Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, IDDS: jm9aa6j

Na vědomí:

AR DELTA, s.r.o., IDDS: kbhmzmk

AED project, a.s., IDDS: dn6m4uw

Institut plánování a rozvoje HMP, evidence ÚR - paní Faktorová, IDDS: c2zmahu spis